

## MONITOREO DE RADIO Y TELEVISIÓN

---

### En entrevista, Martín Faz, presidente de la Comisión de Capacitación Electoral del INE, habló sobre la consulta popular del 01 de agosto.

*(2021-07-05), 102.5 Noticias MVS, Poder y Dinero, Víctor Sánchez Baños, (Entrevista) - 21:25:20, Duración: 00:14:09 Precio \$967,860.00*

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS, CONDUCTOR: Y ya está en la vía telefónica y le agradezco también muchísimo a Martín Faz, consejero del INE, presidente de la Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica. ¿Cómo estás Martín? Muy buenas noches.

MARTÍN FAZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE CAPACITACIÓN ELECTORAL DEL INE: Buenas noches Víctor, que gusto saludarle y a través de usted a su auditorio.

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Que amable eres, muchas gracias Martín.

Mira, hay una pregunta que a mí me brota, vamos hacer una consulta, ustedes no son involucrados ni en el tema de la consulta de cómo está escrita en la fecha en que se deben iniciar la promoción de dicha consulta, pero estas respuestas como las podemos obtener porque el INE, repito, no está en esos momentos para promover la consulta. ¿Hasta cuándo va poder iniciarlo?

MARTÍN FAZ: Mira, por el propio decreto que fue publicado por la Cámara de Diputados después de que el Senado aprobó en un primer momento, ahí mismo en ese decreto estableció que entre en vigor el decreto hasta el 15 de julio; es decir, ahí ellos mismos establecieron esa fecha del plazo, pero se refiere -digamos- a los tipos oficiales de radio y televisión que son los que puedan ministrar el INE cuando hay algún elemento ya sea una elección con este caso la consulta popular.

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Claro.

MARTÍN FAZ: Sin embargo, nosotros ya en nuestra página abrimos una... o sea, puede uno entrar a la página del INE y ahí inmediatamente aparece una parte que dice "Consulta popular" y dicho ahí ya hay toda una difusión sobre las fechas, viene el contenido de la pregunta, que la consulta popular, que se necesita para participar, material didáctico; en fin.

Es decir, en nuestras redes sociales nosotros ya hemos estado... Twitter, Facebook, Instagram y desde luego nuestra página difundiendo, pero la difusión entendida como la difusión oficial que hace uso de los tiempos de radio y televisión del estado que administran este caso el INE cuando hay algún proceso electoral o en este caso la consulta, sólo puede dar inicio por decisión de la propia Cámara de Diputados cuando lo convocó hasta el 15 de julio.

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Al final de cuentas pues yo estoy de acuerdo en una consulta, pero pues hay temas que se necesitan de la consulta, pero eso es otro asunto que ahorita lo vas a platicar.

¿Cuánto va a costar esta promoción, el desplegar todo un aparato electoral para esta consulta?

MARTÍN FAZ: En el caso de la consulta estamos hablando de 522 millones, un poco más de 522 millones 730 mil pesos, eso es lo que va a costar y que es el resultado de una serie de ahorros que el INE (INAUDIBLE) realizar para poder llevarla a cabo en los términos en los que esta, es decir, con la instalación un poco más de 57 mil casillas, desde luego con funcionarios insaculados que están siendo capacitados; inclusive, por ejemplo, ahorita ya tenemos entregados un 61% de los nombramientos para presidente, secretario y escrutadores dado que pues es más sencillo la boleta electoral y hemos capacitado a 56%.

Entonces la consulta se va a realizar con los estándares de calidad con la que el INE realiza los procesos electorales, pero por efectos presupuestales sólo se instalarán poco más de 57 mil mesas receptoras del voto.

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Que generalmente cuando son elecciones son como 300 mil o me equivoco.

MARTÍN FAZ: No, 163 mil fueron la vez pasada.

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Será algo así como el 27%. Javier Lozano Alarcón.

JAVIER LOZANO ALARCÓN, COLABORADOR: Mira, por un lado, saludo con mucho respeto a Martín y le digo pienso que el INE es muy ajeno a esta estupidez que están emprendiendo. Como es posible que haya una pregunta tan absurda, como la que terminó por ser porque no es la que el Presidente y Morena dice que los expresidentes, no es cierto, habla de servidores públicos, políticos del pasado, que no sé que, una cosa cantinflasca (SIC).

Que le gasten 500 millones de varos (SIC) a esto que está siendo un ahorro muy grande el INE para poder lograr este propósito, cuando tenemos a niños sin quimioterapias es una mentada de madre, punto número uno.

Punto número dos. La respuesta no puede ser de otra manera, pues si, o sea ni modos querías que no. Pero me pregunto per se, o sea, está el concepto, tampoco hay que preguntarse si hay que aplicar la ley día una consulta popular. La consulta popular no está diseñada para esto, está diseñada para otro tipo de cuestiones. Entonces esto es un juego político del Presidente y ahí si escribe lo de hoy... ¿cómo se llama el segundo de García Luna?, García Palomino o González Palomino; en fin.

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Cárdenas Palomino.

JAVIER LOZANO ALARCÓN: Eso es lo que... a ver, eso se trata, de hacer un ruido político para distraer de lo que verdaderamente está pasando en el país y me parece criminal que digan: "Oye, ¿estás de acuerdo que se aplique la ley?" No es que esté de acuerdo o no pues es la obligación de los servidores públicos, de los ministerios públicos y de los jueces.

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Claro la aplicación de la ley no se pone a consulta.

JAVIER LOZANO ALARCÓN: Además incluye, por cierto, por cierto, Víctor, incluye a los este régimen.

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Claro.

JAVIER LOZANO ALARCÓN: ¡Ah! Ahí sí que chistoso, del 18 para atrás, no señor López-Gatell, López Obrador, órale, atórenle.

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Pues si eso debió de ser.

BERNARDO SEBASTIÁN, COLABORADOR: Exactamente, con la vara que mides serás medido y en ese caso a mí no me... se me hace y no me cuadra es sinceramente tampoco como dice Javier que, si hay gastos más importantes, hay gastos en los que deberás dependen vidas se use el dinero para esto.

Pero me preguntaba concretamente en el efecto de, ¿y cuántos votantes o cuantas personas creen que participen y deberás era vinculatoria?

MARTÍN FAZ: Saludos, buenas noches a ambos.

Bueno, mira, nosotros como órgano administrativo electoral pues la consulta llegó un proceso, todos conocemos, a nosotros como órgano administrativo nos toca hacerlo. ¿Cuánto se requiere para que la consulta tenga un carácter vinculante? Se necesita que participen 40% del listado nominal, que con un listado nominal de 93.5 millones en cifras redondas se requiere el 40% representaría 37 millones 411 mil 389, eso es lo que se requeriría para que fuera vinculante, para que los resultados de la misma fueron obligatorios digamos porque eso lo que la ley establece.

Y en términos, digamos, desde el punto de vista operativo que es la parte que a nosotros nos corresponde, pues estamos considerando que con el establecimiento de la 57 mil casillas en donde podría estar votando hasta dos mil personas, un cálculo que se ha hecho, porque por ejemplo, las casillas especiales ya hubo todo un ejercicio de que para votar en una casilla especial, en el transcurso de las horas de la recepción del voto que es desde las ocho de la mañana a las seis de la tarde, pueden votar hasta mil 500 personas, pero es una dinámica un poco más complicada en las casillas especiales porque hay más boletas, porque la búsqueda en computadoras, en fin.

Entonces nosotros creemos que con estas 57 mil casillas existen las posibilidades de una participación que ya dependerá de la gente. En ese sentido, un estimado que nosotros tengamos de participación, no, no lo tenemos, no nos corresponde hacer ese cálculo; a nosotros lo que nos corresponde es imprimir las boletas.

Por cierto, ya estamos, llevamos prácticamente un 80% de avance en la impresión porque estamos a menos de un mes y nuestra preocupación, instituto electoral fundamentalmente es poner las condiciones materiales, es decir que estén las mesas de recepción, los funcionarios, que estén las actas, que estén las boletas e invitar a la gente a participar. Ya cada quien valorará si quiere o no participar. Lo que se requiere es un 40% del listado nominal para que tenga valor (INAUDIBLE).

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Pues va a estar muy difícil. Pues bueno, en fin, pues ya

la chamba que están haciendo ustedes en el INE, pues están cumpliendo.

JAVIER LOZANO ALARCÓN: Oye, Martín. Perdón, perdón.

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Sí, Javier, está bien, adelante.

JAVIER LOZANO ALARCÓN: ¿Martín, tú sí invitas a la gente a participar?

MARTÍN FAZ: Pues es nuestra obligación, digamos, como Instituto electoral, un mecanismo de consulta popular que siguió los pasos que la ley establece. Pues sí, estamos invitándoles a que (PANELISTAS) desplegando un esfuerzo institucional y un esfuerzo ciudadano. No hay que olvidar que quienes van a estar en las mesas receptoras de la consulta son los ciudadanos que están aceptando participar; otros no están aceptando, pero ya tenemos un 71%, entonces es un despliegue social institucional por el que nosotros esperaríamos que la gente que así lo valore participe.

JAVIER LOZANO ALARCÓN: ¿Martín, Martín, tú estás invitando a la gente a... ? O sea, ¿sí crees que esta es una consulta seria?

MARTÍN FAZ: No me toca a mí valorar esa parte, la verdad es que a nosotros lo que nos toca como órgano administrativo, se siguieron todas las cosas que había que hacerse. A nosotros como órgano operativo nos toca poner las condiciones materiales para que esto ocurra. De hecho, hasta incluso estamos obligados por ley a difundirlo. Es decir, la difusión de la consulta sobre todo a partir del día 15 con el uso de los tiempos oficiales es una obligación del INE, no es personal.

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Fíjate que eso es lo que estás comentando, Martín...

MARTÍN FAZ: Como consejero electoral que soy, pues sí, invito a que participen.

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Claro, o sea, esa es tu obligación como funcionario y consejero del INE.

MARTÍN FAZ: La ley nos lo solicita.

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Sí, los obliga a ello.

MARTÍN FAZ: Lo establece, que somos los que debemos de hacer la difusión (PANELISTAS).

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Tienen ustedes que cumplirlo, lo tienen que cumplir. Fíjate que... Y esto, Javier, tú me, si me preguntas tú a mí, yo puedo darte mi punto de vista y yo te puedo decir, yo no voy a ir a votar. Yo te voy a decir por qué, te voy a decir por qué, porque yo como abogado no puedo permitir de que se someta a voluntad de una consulta la aplicación de la ley.

Si hay culpables de los anteriores presidentes y me voy p'atrás, eh, Enrique Peña Nieto, Felipe Calderón, Vicente Fox, Ernesto Zedillo, Carlos Salinas de Gortari que son... Ah y todavía Luis Echeverría, que son los que están vivos, saben qué, que los metan a la cárcel si son culpables de algo, pero tiene que ser abierto y tiene que

fundarse, pero deben ser bien escrupulosos en el establecimiento del delito. Si no, pues para qué.

JAVIER LOZANO ALARCÓN: (INAUDIBLE).

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Pues sí. Bueno, mi querido Martín, te agradezco muchísimo que nos haya acompañado esta noche y tengas excelente noche, muchas gracias por todo. Un fuerte abrazo. Bye, chao.

Es Martín Faz, consejero del INE, y como están comentando aquí ya sabe, el auditorio está muy pendiente de nosotros. Echeverría no está en el radar de los chairos. Pues no, ya pa' qué, ya va a cumplir el año próximo, cumple 100 años Luis Echeverría y pues él ahí anda, ahí anda, en fin, ya saben ustedes lo que es la historia es algo doloroso.

¿Pero sabes algo? Y un pequeño comentario más sobre esta consulta, la consulta tiene que, se tuvo que armar, por qué, porque fue voluntad, fue un hecho totalmente que no se podía establecer desde el punto de vista jurídico y se lleva y lo entiendo también, entiendo cuál es la responsabilidad del INE. El INE tiene que armar esto, por qué, porque se lo ordena incluso, ya está todo hecho de acuerdo a los planteamientos que llenaron los requisitos, tanto el Ejecutivo como Judicial llenaron los requisitos, entonces no le queda de otra al INE más que cumplirlo.

Ahora, que se van a gastar más de 500 millones de pesos...

JAVIER LOZANO ALARCÓN: Ya lo sé, ya lo sé, pero se está invitando a participar como si fuera una consulta verdaderamente auténtica, democrática, popular, ciudadana y la Suprema Corte de Justicia de la Nación no tiene vergüenza. A ver...

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: Esta es la opinión, sabes qué, porque son opiniones de nosotros, personales, pero yo pienso que en el caso del INE no tiene y además (INAUDIBLE) y tú lo sabes muy bien, en responsabilidades en el caso de decir que no se vaya a votar. Otra cosa es que vaya incluso el consejero, los consejeros vayan a votar. Es otra cosa, pero que estén instando a no hacerlo es una cuestión de ellos, como consejeros y como autoridad no está bien.

Yo, pues como voy a decir, yo no digo que si vayan, cada quien puede hacer lo que se le dé la gana, que si va, que vaya, si no, que no quiere. Lo único que yo digo, no voy a ir por ese motivo y lo digo claramente, no voy a ir porque a mí no me gustan las farsas. O sea, farsa, donde me digan, le digan a la autoridad: "Cumple con tu obligación de ejercer la ley". Yo no sé tú, mi querido Javier, pero pues oye, tú eres también abogado. Eso cala como abogado.

JAVIER LOZANO ALARCÓN: (INAUDIBLE) la bicicleta ese domingo deliciosamente, los voy a mandar mucho al carajo.

VÍCTOR SÁNCHEZ BAÑOS: (RISAS), vamos nosotros a una pausa.

JAJA/SML

**En entrevista, Lorenzo Córdova, Consejero Presidente del INE, habló sobre el arbitraje del INE durante la coyuntura política del país.**

*(2021-07-05), Herald TV, Noticias con Salvador García, Salvador García Soto, (Entrevista) - 22:37:25, Duración: 00:19:31 Precio \$351,300.00*

SALVADOR GARCÍA SOTO, CONDUCTOR: Bueno, y esta noche, para hablar de esta consulta, pero también de muchos otros temas de la mente político del país, del papel del INE, de la democracia en México, le doy la bienvenida a este estudio, al Herald Televisión, al consejero presidente del Instituto Nacional Electoral, Lorenzo Córdova.

Lorenzo, bienvenido.

LORENZO CÓRDOVA, CONSEJERO PRESIDENTE DEL INE: Salvador, un placer estar contigo. Gracias, al contrario.

SALVADOR GARCÍA SOTO: Lorenzo, decía José Woldenberg, que tú conoces bien, trabajaste con él en el antiguo IFE, que el árbitro electoral debe ser discreto y eficiente. Bueno, hace poco, Olga Sánchez Cordero también habló de esto y dijo, le agregó que también tiene que ser neutral o no era árbitro, incluso tú en su momento le contestaste a este comentario.

Yo quiero empezar esta entrevista preguntándote: ¿cómo concibe Lorenzo Córdova el arbitraje del INE, en estos momentos, en esta coyuntura política que estamos viviendo? ¿Sigue siendo vigente la definición que hizo José Woldenberg?

LORENZO CÓRDOVA: Sin lugar a dudas sí, aunque con el complemento que el propio Woldenberg, por cierto, después de este episodio que tú comentabas, subrayó estar de acuerdo conmigo, es decir, el árbitro entre más discreto sea, es mejor para todos, excepto cuando los jugadores traspasan las reglas establecidas, y en ese momento se necesita un árbitro estricto y puntual en la aplicación... Estricto con las reglas, con la aplicación de las reglas, y puntual en la aplicación de eventuales sanciones, ¿no?

SALVADOR GARCÍA SOTO: Que es lo que tú le contestaste en su momento a la secretaria Sánchez Cordero.

LORENZO CÓRDOVA: Y sigue siendo vigente el mismo (INAUDIBLE).

SALVADOR GARCÍA SOTO: Y estabas de acuerdo, pero que habría que actuar con los se requería.

LORENZO CÓRDOVA: Pues lo que pasa es que tú tenías en ese momento a una serie de actores políticos que habían vulnerado la ley y, por lo tanto, el papel del árbitro en este caso es sacar tarjetas para utilizar la metáfora nada en el fútbol. Y seguiremos sacando las tarjetas cuando sea necesario, creo que eso es parte del rol del arbitraje.

Cuando hay una serie de jugadores que no se ajustan a las reglas del juego, pues un árbitro que no saca tarjetas, pues es un árbitro que puede descomponer el partido. Entonces...

SALVADOR GARCÍA SOTO: Que puede hacer que se pierda el juego.

LORENZO CÓRDOVA: Absolutamente. Entonces, digamos que si hay un juego limpio de parte de todos, pues el árbitro no se va a ver.

SALVADOR GARCÍA SOTO: Claro, pero si juego sucio, tiene que verse. Y luego dicen que tú eres muy protagónico, que no les gusta porque sales mucho y hablas, y declaras. ¿Eso es malo en un árbitro?

LORENZO CÓRDOVA: Pues mira, yo creo que cuando se construyen una serie de narrativas, como por ejemplo las que escuchamos varias ocasiones durante el pasado proceso electoral, estaba preparándose un fraude y demás, creo que el árbitro tiene que salir y explicar las propias reglas del juego.

Una cuestión es hacer, en el mejor de los sentidos, pedagogía pública, explicando cuáles son las garantías que tanto la legislación como la propia actuación del árbitro han venido estableciéndose para garantizar la equidad de la contienda, las garantías propias del voto libre secreto, pues es fundamental que el árbitro Celaya exponga.

Por ejemplo, ahora notas como la tuya, que antecedió esta entrevista, la de la propia... De este noticiero, sobre la consulta, es muy pertinente; pero cuando se dice que se le arbitra que no quiere, o el INE el que no quiere poner mesas y que está boicoteando la consulta, pues claramente hay un discurso que el árbitro tiene por una cuestión de claridad y de información pública, que salir, no digo desmentir, sino a aclarar.

SALVADOR GARCÍA SOTO: Te iba a preguntar más adelante de ese tema, pero ya que lo tomas, le entramos de una vez. Por qué dice el gobierno, hoy se publica una entrevista con Jesús Ramírez Cuevas, el vocero presidencial, aquí en el Herald, y lo dice también el Presidente, que al INE no le gustan las consultas, que el INE tiene una cultura vieja, que quiere un monopolio de la representación política, sólo de los partidos.

¿Por qué este discurso, cuando ustedes no he oído que se pronuncien en contra de la consulta?

LORENZO CÓRDOVA: Al contrario, estamos avanzando de manera muy puntual en la organización, la primera organización sería, digámoslo así, amplia, abierta, bajo el mandato constitucional o las reglas constitucionalmente establecidas, de una consulta popular.

Yo creo que es parte de esta narrativa de algunos actores políticos, que del mismo modo que durante el proceso electoral acusaban de parcialidad al Instituto Nacional Electoral, de estar siendo un jugador, de no ser un árbitro neutral, pues es parte de una narrativa que lo que busca es el desprestigio del propio árbitro..

SALVADOR GARCÍA SOTO: ¿Pero qué gana el gobierno desprestigiando al INE?

LORENZO CÓRDOVA: Mira, yo no lo sé, habría que preguntarle a los circuitos cercanos al gobierno. Yo creo que gana todo mundo de tener un árbitro confiable,

imparcial. Y por cierto, que se ha ganado el reconocimiento de la ciudadanía, como muchas encuestas han venido señalando.

Hoy por hoy, el INE es, en un contexto, a pesar de las descalificaciones, de las amenazas, algunas de ellas que lindaban, digámoslo así, en el ámbito eventualmente de la ilegalidad, pues el INE acabó haciendo un trabajo que ha sido reconocido nacional e internacionalmente, y que se ha traducido en que hoy por hoy sea la institución civil en la que más confianza tienen las y los ciudadanos mexicanos.

Yo creo que es todo un discurso, digámoslo así, de deslegitimación, de erosión de una autoridad que ejercido su autonomía y su independencia respecto de todos los actores políticos, económicos y sociales, porque el rol del árbitro justamente no favorecer ninguna posición de parte.

Creo que es más bien construir este discurso, por si se ocupa, es decir, cuando se hablaba de que iba haber un fraude, pues seguramente estaban tratando de construirse narrativas por ciencia después de las elecciones los resultados no gustaban como poder decir: "miren, hubo un fraude". Yo creo que es más o menos lo mismo ahora, el INE está haciendo un trabajo impecable en la organización de la consulta, con los recursos que tenemos.

SALVADOR GARCÍA SOTO: Sí, veíamos que le recortaron recursos y aún así la van a tener que sacar.

LORENZO CÓRDOVA: Y la vamos a sacar bien, nunca había habido una consulta, ni de las legalmente realizadas, ni de las que se realizaron al margen de la ley, no digo que sean ilegales, sino que hayan sido simplemente alegales, no estaban reguladas por la ley, con la calidad de la precisión técnica de éstas.

Te pongo... que la que vamos a hacer el 1 de agosto. Te pongo un ejemplo: se dice que el INE no quiere la consulta y por eso instala solo 57 mil mesas receptoras de la votación. Bueno, no es cierto, el INE quiere instalar más, quiso instalar más, queremos instalar 104 mil, que era colocar una mesa de votación exactamente en donde se habían puesto las casillas electorales el 6 de junio.

Claro, aprovechando que, digámoslo así, no teníamos la restricción de la ley de poner sólo 750 boletas en cada mesa receptora de votos, pensamos ampliar el número de boletas para tener una mesa cerca, tan cerca como las casillas de las y los ciudadanos, de sus domicilios, pero ahorrando costos.

Nos negaron esos recursos, en un segundo momento le planteamos a la Secretaría de Hacienda: Ok, no podemos poner 104 mil mesas, que costarían esos casi mil 500 millones que señalaban en la nota, pero podemos hacer un buen ejercicio con 91 mil casillas o mesas receptoras de esta votación. Eso nos va costar 900 millones de pesos.

Y la Secretaría de Hacienda nos dijo: no, no le estamos recursos, tenemos otras prioridades. Y bueno, hoy el INE tiene que hacer este ejercicio con 57 mil casillas, no nos da para más, no es que no queramos...

SALVADOR GARCÍA SOTO: Es para lo que alcanza los recursos que tienen.

LORENZO CÓRDOVA: Claro. O se nos dice, por ejemplo, que el INE no esta promoviendo la consulta. Bueno, aquí estamos, Salvador, hablando de la consulta...

SALVADOR GARCÍA SOTO: Problemas viene una campaña formal que la ley marca.

LORENZO CÓRDOVA: Pero cuidado, en un primer momento, el Congreso de la Unión convocó la consulta en octubre pasado, y luego se dieron cuenta de que la convocatoria y la consulta impedía la propaganda gubernamental, y luego el mismo Congreso cambie la fecha de entrada en vigor de esa convocatoria hasta el 15 de julio.

Es decir, la propia ley nos impide, como INE, hacer una promoción de la consulta antes de esa fecha, que nos dijo el INE, hay quien dice "es que el INE la va a hacer hasta el 15 ser comillas, no, eso el propio Congreso de la Unión... Por cierto, la mayoría en ambas cámaras del Congreso de la Unión.

Entonces estos son los discursos falaces que buscan construir la idea de que el INE está en contra de la mecanismos de participación ciudadana. Qué tiene que hacer el órgano electoral frente a esas acusaciones falaces, falsas, pues aclarar, eso no es protagonismo, es simple y sencillamente cumplir con el derecho a la información que tienen las y los ciudadanos mexicanos.

SALVADOR GARCÍA SOTO: Ahora, se va hacer la consulta, 57 mil mesas, son mesas receptoras, no son centros de votación, no se vota, digamos, se participa.

LORENZO CÓRDOVA: Digamos que no usamos la terminología de las elecciones, pero no decimos casillas, son mesas receptoras de la opinión de las y los ciudadanos, pero eso sí, van a estar integradas por los mismos ciudadanos que participaron, que fueron sorteados y capacitados para la elección del 6 de junio, y que aceptaron generosamente volver a participar en este ejercicio.

SALVADOR GARCÍA SOTO: Ahora, Lorenzo, la pregunta que van a hacer a los mexicanos, porque formalmente se promueve como consulta sobre los expresidentes, para enjuiciar a los expresidentes, pero la pregunta que aprobó la Corte es una cosa totalmente abstracta, en donde pregunta si yo estoy de acuerdo en que los actores políticos puedan ser procesados sojuzgados por hechos políticos del pasado.

Pero bueno, la pregunta que te hago es: ¿la pregunta que aprobó la Corte va a aparecer tal cual en la boleta?

LORENZO CÓRDOVA: Lo podemos modificarla, sin duda, Salvador. Por eso, digamos, creo que es importante reconstruir la historia, el Presidente solicitó una consulta en donde, efectivamente, se enjuiciada o se pedía la opinión de la ciudadanía respecto a judicial o no a los expresidentes.

La Corte dijo que eso no se podía preguntar, no lo dice...

(PANELISTAS)

LORENZO CÓRDOVA: Eso lo dijo la Corte, y por eso la Corte reformuló la consulta en esta pregunta compleja, sin lugar a dudas, que si se está de acuerdo o no en aclarar las decisiones políticas del pasado, respetando el marco constitucional, a cargo de actores políticos, para que se haga justicia a quienes fueron afectados.

Una pregunta compleja, pero tal cual la aprobó la Corte, es como tiene que aparecer en la propia boleta.

SALVADOR GARCÍA SOTO: Y en esta boleta va parecer sí o no, simplemente, sí estoy de acuerdo o no estoy de acuerdo.

LORENZO CÓRDOVA: Así es, porque en el momento en que se arrancaron los trabajos de la consulta, no se había aprobado toda esta modificación que llegó tarde, que hizo el Congreso, una modificación a la ley de consulta popular, que establece una tercera posibilidad, la de la abstención, lo cual es un poco raro, porque la nueva ley va a decir que no se va a aplicar esta consulta, pero en el futuro las consultas tendrán tres respuestas: sí, no, y abstención.

Hasta donde yo me acuerdo, la abstención es simple y sencillamente no ir, pero bueno, en esta consulta habrá dos respuestas: sí o no, a esta pregunta.

SALVADOR GARCÍA SOTO: Para cerrar el tema de la consulta, y que quede claro, el INE está trabajando, va a hacer las cosas bien, y no tiene nada en contra de la consulta.

LORENZO CÓRDOVA: Para nada, no sólo estamos trabajando, sino además estamos teniendo una gran respuesta de la ciudadanía, Salvador. Datos de esta mañana, estos momentos los días, ya tenemos, de los 285 mil ciudadanas y ciudadanos que vamos a necesitar para administrar cada una de estas 57 mil mesas receptoras de la opinión de la ciudadanía, ya tenemos hoy al 70% de las y los ciudadanos que han aceptado, de estos 285 mil que necesitamos.

Y de estos, prácticamente el 60% ya están capacitados para esta función. La mejor prueba de que a un poco menos de un mes, cuatro semanas de la consulta, pues el INE está avanzando y vamos a tener, el próximo 1 de agosto, la mejor consulta popular que se haya realizado en nuestra historia reciente.

SALVADOR GARCÍA SOTO: Y es un ejercicio histórico, porque esto va a seguir, y podemos después tener muchos consulta sobre muchos temas.

LORENZO CÓRDOVA: De hecho, la Constitución establece que puede haber una consulta cada año, y por lo pronto este es el primer ejercicio. Y esto hay que verlo como un ejercicio paulatino; se ha cuestionado mucho, y qué pasa si no participa el 40%...

SALVADOR GARCÍA SOTO: Sí, sí, sí, si no es vinculatorio.

LORENZO CÓRDOVA: Para que no se vuelva vinculante. Bueno, yo creo que la democracia se practica todos los días, con independencia o no de sacar 50%, ojalá se alcance, después va a ser un problema para otras autoridades traducir como se va a volver vinculante esta pregunta.

Pero lo importante es, por lo pronto, un ejercicio serio, con base constitucional, bien hecho, inédito; vamos a tener un número de mesas, como te decía, inédito; hay otras consultas, por ejemplo, que se hicieron... O sedicentes consultas, que tuvieron apenas mil centros de votación, aquí va haber 57 mil.

Es decir, vamos a tener todas las garantías que la Constitución establece y que el INE siempre ha garantizado en ejercicios de participación ciudadana.

SALVADOR GARCÍA SOTO: Retomando el tema que comentaba también sobre esta narrativa y todo lo que se dice para desacreditar al INE o para vender ideas falsas sobre la actuación del INE, ¿qué le hizo al Presidente, por qué tiene esta fijación contra usted en particular? Por ahí aparece también el consejero Ciro Murayama, ¿pero por qué ésta actitud tan hostil del Presidente? ¿Hay alguna causa, pasó algo?

LORENZO CÓRDOVA: No lo sé habría que preguntarle Presidente, yo creo que no, somos funcionarios que hemos cumplido... Mira, es el mismo INE hace tres años que hace tres años declaró al propio presidente López Obrador como...

SALVADOR GARCÍA SOTO: Yo no recuerdo esa noche a usted hablando del elección libre de la historia, de una fiesta democrática, dando a conocer los resultados; hubo incluso ¡viva México! en el Consejo, cuando se dieron a conocer los resultados. ¿Qué pasó en el trayecto?

LORENZO CÓRDOVA: No, no...

SALVADOR GARCÍA SOTO: (INAUDIBLE)

LORENZO CÓRDOVA: Desde el punto de vista del INE, no ha pasado nada; no quisiera, como algunos han señalado, pues entender esta animadversión por el hecho de que el INE siempre ejerció su autonomía respecto de los gobiernos en turno, el anterior y la actual, y lo seguirá siendo como porque esa es parte de su vocación y de su diseño constitucional.

Lo que no quiere decir, nuestra autonomía, que seamos un ente autárquico, nosotros trabajamos muy de cerca, no se habría podido explicar un resultado como el del elección pasada, y no me refiero los resultados en términos de los votos que obtuvo cada fuerza política, sino el hecho de que tuvimos una vez más una fiesta democrática del 6 de junio pasado, sin esa colaboración con las distintas instancias de gobierno.

Mira, no sé, son las cuestiones curiosas de la vida política, como yo no soy un político habría que preguntarle a los políticos, Salvador Ponce, antes de la elección del 18, muchos me acusaban a mí de ser proclive al hoy presidente López Obrador, en parte por la cercanía...

SALVADOR GARCÍA SOTO: Sí, sí, le llegaron a acusar de eso.

LORENZO CÓRDOVA: Una cercanía personal de mi padre, porque cuando aparecía en los spots de su partido, como dirigente del mismo, el INE aplicó la ley permitía que apareciera, lo que algunos vieron como un signo de favoritismo del INE en favor, de

esa opción política.

Yo creo que es parte de, digámoslo así, de la natural... Del natural trabajo de un órgano electoral. A mí me gusta, y en tu espacio de lo excitado en otras ocasiones, Salvador, citar mucho aquella frase de Eduardo Galeano, cuando hablando del árbitro de fútbol decía "es que el árbitro está condenado a quedar mal con todos"; el que gana siempre va a decir que ganó a pesar del árbitro, y el que pierde como por supuesto va a decir que por culpa del árbitro.

Yo creo que es más bien eso, pero bueno, insisto, de este lado no hay nada, contrario...

SALVADOR GARCÍA SOTO: Nada, no le afecta, digamos, no afecta su trabajo, entiendo, por lo que me dice, pero no afecta su ánimo a veces tanta presión, tantas campañas que le han enderezado, incluso por ahí alguna vez amenazas de ir a su casa y hacerle cosas.

LORENZO CÓRDOVA: Bueno, mira, yo creo que la ciudadanía al final del día se expresó, respaldó al INE frente a ese tipo de amenazas. No es casual que antes de las elecciones el INE tenía un respaldo ciudadano de un 63... 60, 62% de ciudadanas, ciudadanos que confiaban en el trabajo del Instituto Nacional Electoral, y oí esa cifra, después de las elecciones, se ha elevado a más del 70%, por cierto, con cifras históricas en este sentido.

Yo creo que eso hay que entenderlo en el contexto, y desde este punto de vista, mira, yo voy a terminar mi mandato en 20 meses más, habrá una convocatoria pública, se escribieron muchos que querrán ser presidentes o presidentas del INE, pues mi concepto es: si no les gustan las presiones, mejor no (INAUDIBLE), porque parte...

SALVADOR GARCÍA SOTO: Como dicen: el que no se quiera quemar, que no se arrime a la...

LORENZO CÓRDOVA: Así es. Mira, yo te diría, Salvador, pues este es un trabajo en el que existen naturalmente presiones como pueden ser indeseables, puede no ser correctas, pero existen, es el arbitraje de la política, el chiste no es que haya presiones o no, sino si uno se deja presionar o no, y creo que el INE nunca se ha dejado presionar.

SALVADOR GARCÍA SOTO: ¿Lorenzo Córdova se deja presionar?

LORENZO CÓRDOVA: No, no me dejó presionar, ahí está, digámoslo así, bueno, lo que ha pasado en estos siete años.

SALVADOR GARCÍA SOTO: Hablaba de la autonomía del INE y el Presidente anuncia que viene una reforma electoral, y ha hablado de lo que no le gusta del INE, dice que lo va a respetar, por lo menos es a lo que se comprometió con empresarios, no voy a meterme con el INE, pero sí habla de cambiar el método de elección de los consejeros y la representación proporcional, a los plurinominales.

¿Qué piensa de esta propuesta de Presidente, de lo que dicho hasta ahora?

LORENZO CÓRDOVA: Mira, yo te diría, Salvador, que es siempre... A ver, ¿es indispensable una reforma electoral? Quiero ser claro: no.

SALVADOR GARCÍA SOTO: ¿No en este momento?

LORENZO CÓRDOVA: No, bueno, si hay una reforma electoral, que bueno, ¿pero es indispensable, necesaria? No. Mira, podemos ir a las elecciones del 2024 con el marco normativo que nos permitió el 6 de junio pasado tener la mejor elección, desde el punto de vista de la participación, de la protección de la ciudadanía del proceso electoral en medio de la pandemia, del funcionamiento de la dimensión técnica y operativa; tuvimos una elección extraordinaria en ese sentido.

¿Podremos ir con estas reglas al 24? La respuesta es sí; ¿conviene mejorarlas? La respuesta es sí, también. Dicho eso, para qué queremos una reforma, si es una reforma hay que saber qué se quiere cambiar para mejorarlo; el año pasado Morena, por cierto, celebró el proceso de asignación de cuatro consejeros electorales.

¿Se puede mejorar? Probablemente sí, hay que ver cómo, poner sobre la mesa en qué sentido. Segundo: si hay una reforma, ojalá y sea una reforma para, digámoslo así, mejorar lo que hoy tenemos, porque aquí vale la máxima de los anglosajones, Salvador, si funciona, no lo arregles, porque a lo mejor lo descompone.

Entonces hay que saber muy bien para qué queremos esta reforma, cuál es el diagnóstico, qué se quiere cambiar, si los cambios que se sugieren son para mejorar. Y te diría, en tercer lugar: ojalá y si hay una reforma, se una reforma congruente con las que hemos tenido los últimos 30 años, son reformas que paulatinamente han resuelto problemas y mejorar el sistema electoral que tenemos.

Si tenemos y queremos una reforma para retroceder en las conquistas democráticas de los últimos 30 años, yo digo: no vale la pena.

Y hablando de la representación proporcional, yo creo, pero eso sería una discusión pública, que la representación proporcional es indispensable para reflejar un país tan plural y diverso como lo es México, y en ese sentido ojalá y una reforma hacia delante refuerce el reflejo de esa representación plural, de esa diversidad y de ese país rico y diverso, como lo es el nuestro.

SALVADOR GARCÍA SOTO: Y ya me van a cortar, me quedan 30 segundos, pero quiero hacer esta pregunta, porque su padre fue un conocido sociólogo, politólogo, militó en la izquierda, estuvo en el Partido Comunista, fundó el Partido Socialista de México, fundó el PRD. Lorenzo Córdova, usted me dijo a su momento "no soy político", ¿en algún momento le interesa entrar a la política, una vez que termine su encargo en el INE?

LORENZO CÓRDOVA: No, no, mira, me interesa volver a la academia, desde la academia también se hace política, en el mejor de los sentidos. Lo que no quiere decir ser un político profesional, así que vengo de la academia, hoy estoy prestado al...

SALVADOR GARCÍA SOTO: ¿Y regresará ahí?

LORENZO CÓRDOVA: El 4 de abril de 2023, quien me quiera buscar, me encontrara

en mi cubículo...

SALVADOR GARCÍA SOTO: ¿No lo veremos buscando un cargo de elección?

LORENZO CÓRDOVA: Nombre, para nada, yo tengo una función que cumplir aquí.

SALVADOR GARCÍA SOTO: Lorenzo Córdoba, gracias, gracias por visitarnos en el estudio y gracias por la apertura.

RIVA

**[En entrevista, Israel Solorio, profesor de la Facultad de Ciencias Políticas de la UNAM, habló sobre el incendio de la plataforma KU- Charly de Pemex en Campeche.](#)**

*(2021-07-05), 105.3 Aire Libre, Sopitas por Aire Libre, Sopitas, (Entrevista) - 08:22:53, Duración: 00:22:59 Precio \$0.00*

FRANCISCO ALANÍS "SOPITAS", CONDUCTOR: Y bueno, tenemos que hablar obviamente de algo que marcó el fin de semana, esta imagen que es estrujante y que todos vimos y que se compartió mucho en internet, me refiero al incendio que ocurrió en el Golfo de México, si esa imagen que todos decíamos "no, parece apocalipsis, parece de anime", es en realidad algo que no parece, es un desastre natural del cual no alcanzamos a conocer las dimensiones todavía, pero bueno pues es un incendio en las inmediaciones de la plataforma Ku-Charly que pertenece al activo integral de producción Ku-Maloob-Zaap de Pemex, ubicado en el Estado de Campeche. El incendio comenzó a eso del viernes a las 4, 5 de la mañana tardaron varias horas en controlarlo, tuvieron que ir varios barcos y demás y después Pemex nomás (SIC) dice no se perdieron vidas -humanas claramente- y se controló el incendio, de ahí en fuera no sabemos nada más, lo que sí sabemos o podemos imaginar es que estas imágenes tienen un grave impacto ambiental del cual nadie se ha pronunciado ni parece con intenciones de pronunciarse.

No solamente es este incidente, son varios que han venido ocurriendo, hace 10 años por ejemplo le hablábamos de este gran derrame que hubo en el Golfo de México por parte de British Petroleum en el 2010, que también fue tremendo y a lo largo de los años pues nos acostumbramos a escuchar de choques, derrames, etcétera, etcétera, pero cómo dice el meme "¿a qué costo?" y ese es el costo que tenemos que fijarnos, cuestionarnos y sobre todo pues también exigir a las autoridades que actúen.

Es por eso que esta mañana quisimos acercarnos con un especialista en políticas climáticas y energéticas, doctor Israel Solorio, profesor de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, experto en políticas climáticas y energéticas, ¿cómo éstas? Buenos días.

ISRAEL SOLORIO, PROFESOR DE LA FCPyS, UNAM, EXPERTO EN POLÍTICAS CLIMÁTICAS Y ENERGÉTICAS: Qué tal, buenos días estimados Sopitas, un placer estar contigo, con Max y Greta, un saludo a todo tu auditorio.

FRANCISCO ALANÍS "SOPITAS": Oye a ver, hace unos meses o semanas

publicaste justo un paper, un estudio en el que reflexionabas sobre cómo México es visto internacionalmente como un país que puede estar en la vanguardia en cuanto a los lineamientos que se marcan para combatir el cambio climático, pero en la práctica pues es un desastre, estamos ya no digamos retrasados, estaríamos yo creo reprobadísimos, ¿no?

ISRAEL SOLORIO: Sí, fíjate, he tenido ahora sí que la fortuna de estar en dos agendas que son interesantísimas para el país, por un lado política energética que siempre ha sido mi pasión sobre todo la parte eléctrica y por el otro la política climática, que todos sabemos que ahí se juega parte del futuro no solamente de México sino de la humanidad, digamos, yo siempre he sido un defensor de la contribución que las (INAUDIBLE) sociales pueden hacer al debate nacional y en ese sentido decidí estudiar la implementación de la Ley General de Cambio Climático, que para quienes conocen poco del tema sonará muy raro saber qué México es reconocido internacionalmente como un líder, fue el tercer país solamente después de Austria y Reino Unido, en aceptar, en aprobar una Ley General que regule todo lo que sucede en torno a la política climática, tanto en mitigación como adaptación por ahí del año de 2012 y desde entonces México ha mantenido esta figura del líder internacional, contribuyó mucho a los Acuerdos de París, la (INAUDIBLE) fue fundamental para el régimen climático.

Lo cierto es que esto ha sido, digamos en pocas palabras somos "farol de la calle pero oscuridad en la casa" y poco a poco la política climática en México, pese a que tenemos un marco legal que está muy bonito, pues se ha ido apagando y evidentemente en este sexenio con Andrés Manuel ha sido muy difícil, pero lo cierto es que han venido también, digamos desde el gobierno anterior, siempre está el problema de la prioridad que se le da a los hidrocarburos y entonces es interesante para el auditorio conocer este papel que juega México, en tanto que afuera es reconocido como un líder climático pero adentro estamos aquí dándonos de catorrazos, discutiendo sobre el modelo energético y que si Pemex y que si CFE y pues es algo que tenemos que discutir, sin lugar a dudas, y que he tenido la oportunidad de desarrollar estos estudios y estoy aquí para contestar las preguntas que quieran.

FRANCISCO ALANÍS "SOPITAS": No bueno, de entrada te agradecemos mucho el tiempo y sí, porque también cuando hablamos de cambio climático parece que hablamos de una cosa pero en realidad el espectro es enorme y puntualmente yo quisiera preguntarte un poco sobre lo que vimos el viernes en esta plataforma de Campeche, de Pemex, bueno no se incendió la plataforma per se, pero en este incendio, que de repente ocurre y justo las propias autoridades dicen ya se controló, no se perdieron vidas y tan tan. Pero al final del día sí hay un costo que acabamos pagando todos en términos de biodiversidad y demás.

ISRAEL SOLORIO: Sí, desde luego, aquí mira lo primero que tenemos que resaltar es que, como lo dices, el cambio climático afecta toda la vida en este planeta, tenemos un gobierno que le ha dado prioridad a los combustibles fósiles y entonces el accidente de la semana pasada lo que nos tendría que llevar a pensar es sobre el futuro del modelo energético, que seguramente tú y tus radioescuchas han escuchado esta palabra de "transmisión energética" permanentemente que se discute y pareciera que accidentes como estos es el momento para decir es momento de pensar en un modelo que no esté ligado a los combustibles fósiles y que

por tanto nos lleve a un futuro más sustentable basado en energías limpias, que ha sido una palabra que se utiliza mucho en el debate público y que entonces, digamos, haya menor impacto en la naturaleza.

Y sin duda, digamos lo primero que tendríamos que decir es que este un gobierno que ha puesto muy poca atención a la política climática y a la política ambiental en sentido amplio y que su apuesta ha sido fundamentalmente por rescatar Pemex y CFE porque es una apuesta política, es una convicción del Presidente, viene del nacionalismo revolucionario de la idea de que el Estado es el eje rector del desarrollo nacional, y a partir de ahí pues hay una casi obsesión con el rescate de Pemex, que pareciera que va en desfase con los tiempos actuales donde las diferentes potencias y países del mundo están buscando modelos alternativos basados en energías limpias. Y yo creo que aquí es donde el debate se atasca un poco en el caso mexicano, porque Andrés Manuel y su gobierno, Pemex, CFE, argumentan que el modelo de energías limpias sirvió mucho para la privatización, digamos, la participación de los actores privados en el mercado energético y facilitar la privatización de Pemex y CFE. Y la verdad es que hasta cierto punto pues tiene razón en esa discusión.

Entonces, creo que tendremos que ver la discusión en varios niveles, por un lado decir estamos jugándonos el futuro de la vida de este Planeta y en ese futuro pues el debate está, por un lado entre combustibles fósiles y energías limpias y renovables y en el caso mexicano han demostrado que también producen fuertes impactos socio ambientales, sobre todo en las comunidades donde se asientan. Entonces el debate energético acaba siendo muy complejo porque tú dices las energías limpias son buenas, pero también ves resistencias socio ambientales en Yucatán, donde hay parques solares o en Oaxaca donde hay parques eólicos, entonces te das cuenta que la discusión es mucho más compleja y bueno tú, ustedes lo saben, el Presidente juega muy bien con el discurso y a partir de ahí se ha agarrado de esa bandera nacionalista para decir tenemos que rescatar Pemex, CFE. Y es algo que tendríamos que discutir sin lugar a dudas, el problema es que este rescate de Pemex se está haciendo sin tomar en cuenta a los impactos ambientales que genera la industria petrolera, Pemex es una de las industrias de mayores emisiones de gases de efecto invernadero en el planeta y esta no es una prioridad para el gobierno y eso es algo que nosotros como ciudadanos nos debería de preocupar muchísimo, porque tienen carta abierta para actuar en materia energética, todo lo que sea el rescate a la industria nacional, lo cual de entrada lo podríamos matizar si es bueno o malo. Pero el impacto ambiental es algo que no le preocupa a este gobierno y lo puedes ver simplemente siguiendo Twitter, ni siquiera Semarnat se pronunció al respecto, se pronunció la SEA, pero en realidad es esta Agencia de Nacional de Seguridad Ambiental y Energética, pero en realidad no hay, digamos no hay una autoridad ambiental en el país que diga esto está mal, tenemos que revisar las causas, tenemos que revisar que esta haciendo Pemex, sino simplemente se dice esto fue una falla técnica seguimos como si nada, perdón, ¿sí?

FRANCISCO ALANÍS "SOPITAS": O como hoy que el Presidente dice que fueron por las lluvias, entonces, como, ¿cómo?

ISRAEL SOLORIO: Si, es tremendo porque en realidad para el Presidente y ya lo comentaba en Twitter la semana pasada, el Presidente más que antiambiental es un "desarrollista" o sea él está convencido de la necesidad de impulsar el desarrollo de

este país y eso se tiene que hacer a costa de cualquier cosa y tenemos, digamos el caso del tren Maya, tenemos el caso de lo que está pasando en Pemex y esta es la visión que tiene este gobierno y creo que por eso es fundamental que la ciudadanía empiece a preocuparse por temas climáticos y energéticos, al final de cuenta van de la mano porque necesitamos rescatar esa política climática que nos puso como liderazgo, necesitamos exigirle a nuestro gobierno que ponga atención a los temas ambientales y que de respuestas, porque me parece muy lamentable ese comunicado donde dice que no hay pérdida de vidas humanas como si la vida marina no tuviera relevancia, como si nuestro medio ambiente no tuviera importancia, me parece que ese tipo de actuaciones por parte del gobierno son muy lamentables.

MAX CARRANZA, COLABORADOR: Oye Israel y hay algo que me llama mucho la atención, porque platicamos de lo que hace este gobierno, de lo que hace el presidente López Obrador y hablábamos un poco de lo que hacía antes Peña Nieto y antes de él, Calderón y antes de él, Fox, y cada gobierno trae su apuesta distinta y cada gobierno cojea siempre de alguna pierna climática o de alguna pierna ambiental y tal vez esto suena utópico, pero, ¿hay alguna idea transexenal de agenda climática, algo que no cambie con los políticos que llegan, algo que no cambie con los resultados electorales, un plan a futuro humano que no tenga que ver con colores partidistas en nuestro país?

ISRAEL SOLORIO: Pues mira, Max, la verdad es que es una excelente pregunta. A mí en clase me gusta bromear mucho más con este tema, porque lo cierto es que Felipe Calderón es a quien le debemos... que es una persona muy poco querida, por lo menos por los estudiantes de la UNAM, etcétera, es una de las figuras, digamos, necesarias para entender porque tenemos una política climática tan vanguardista.

Él tenía, él estaba comprometido con la agenda climática, más allá de todo lo que pasó en otras áreas de su gobierno, y parte importante de la Ley General de Cambio Climático precisamente era la idea de esta, digamos, acción transexenal, digamos se tiene que superar no solamente algo que quede en seis años, porque es algo de lo que nos detiene.

En México entra un gobierno y cambia absolutamente todo y entonces nos olvidamos de lo anterior y fíjate que justamente aquí es donde creo que Peña Nieto tuvo una acción, él promovía la Reforma Energética y justamente algo muy interesante durante el sexenio pasado es que sin negar todos los costos ambientales de la exploración petrolera, sobre todo en aguas profundas como lo estamos viendo, lograron incluir la agenda de carbonización dentro de, al menos dentro de la actuación de la Secretaría de Energía.

Dentro de la Ley General de Cambio Climático, se incluyen instrumentos transexenales y sexenales, entonces tenemos la Estrategia Nacional de Cambio Climático que nos tendría que regular la actuación para los 20, 50 años y tenemos el Plan de Cambio Climático, el PECC, que es este que no se ha publicado con el gobierno de Andrés Manuel López Obrador, precisamente porque la idea de la Ley General de Cambio Climático era vamos a hacer de esta agenda una agenda transexenal, ¿no?

Generaron instrumentos como la Comisión Intersecretarial de Cambio Climático, como el Sistema Nacional de Cambio Climático y lo cierto es que el problema es que

a pesar de que tenemos estos instrumentos que apuestan al cambio climático como una agenda a largo plazo, al final de cuentas la triste realidad en nuestro país es que la política acaba ganando y entonces, a pesar de que quien lleva la voz cantante dentro de esos instrumentos es la Semarnat, en la práctica quien la lleva es Rocío Nahle, la Secretaría de Energía, en la práctica si no es una prioridad presidencial los instrumentos no se aprueban o se ponen en marcha.

Entonces, digamos, que la fórmula la tenemos, el problema en realidad está en cambiar, y es parte de lo que comento en este trabajo, que ustedes comentaban, la cultura jerárquica, esta cultura de que todo en nuestra política depende de las personas y si las personas que están en el centro del poder no lo quieren, las cosas no se mueven.

Entonces, tenemos una ley que el vanguardista, el problema es que no se pone en marcha porque no es prioridad presidencial ni tampoco de quienes son miembros del gabinete fundamentales, como es el caso de Rocío Nahle, y la relevancia que tiene la Semarnat en este caso pues a podemos ver que ha habido tres cabezas de sector, en realidad ninguno tiene un peso específico, ha tenido peso específico importante.

Entonces te diría que tristemente en la solución ya la tenemos, el problema es ponerla en marcha y pues aquí nos enfrentamos a una cultura pues jerárquica, centralista, donde si el Presidente no le dicen a sus secretarios “vamos a ponernos las pilas con cambio climático”, pues es algo que no se hace y tristemente pues estamos como estamos y pues solamente la política nos podrá sacar de aquí.

FRANCISCO ALANÍS “SOPITAS”: ¡Uff! Qué lapidaria sentencia, porque como dices la política es la que siempre se impone, es la que final del día se está imponiendo también en este sexenio.

O sea, de repente vemos países, propias armadoras de coches, no que el petróleo se fabrique exclusivamente para los coches pero bueno vamos a varias empresas fabricantes de coches que dicen: “no pues para el 2025, para el 2030, yo ya no voy a fabricar más coches de petróleo”; muchos países que dicen: “a partir de tal año ya no se pueden vender más coches que funcionen con gasolina”, y acá decimos: “vamos a construir una refinería nueva”.

Entonces justo, creo que quedar en manos de la política es pues nos pone en jaque y ojalá podamos encontrar la forma de equilibrarlo, porque me parece que se trata justamente de eso, de un equilibrio y de cuestionar y plantear sobre la mesa cómo hacemos que Pemex deje de ser una de las 10 empresas que más contamina en el mundo, caray, ¿cómo podemos hacerlo? No estamos diciendo hay que desaparecer Pemex, más bien cómo es, justo, en vez de fijarnos de cómo hacemos para que Pemex saque más petróleo y contamine más, es bueno, cómo hacemos también para que deje de ser de las empresas más sucias que hay para el planeta cada año, cómo hacemos para minimizar los accidentes, cómo hacemos para que una vez que haya un accidente también haya una responsabilidad social y ecológica y no solamente se quede en un comunicado de fue la lluvia, fue un tema técnico, sino que no se asume una consecuencia y no un compromiso real entonces me parece que es ahí donde tenemos que subrayar y no quitar el dedo del renglón.

ISRAEL SOLORIO: Sí, si me permites, sí fue lapidaria mi sentencia y no quiero decir

que la política sea negativa, al contrario, tenemos que transformar la forma en la que hacemos política, la que hacemos política climática, energética, también tenemos que tomar en cuenta los riesgos que ha tenido el hecho de que el mercado se adueñe de las políticas energéticas climáticas, porque al final parte de la dinámica de mercado es la que nos ha llevado a donde estamos.

Entonces creo que aquí lo importante es pensar en soluciones que integren también las preocupaciones sociales, la política de cambio climático incluye un instrumento que se llama el C3 que es el Consejo de Cambio Climático para incluir a la sociedad y es un instrumento que realmente ha servido poco. Recientemente se aprobó una reforma para integrar a los pueblos indígenas en su conformación y tú dices: “bueno, cómo puede ser que casi 10 años después de su aprobación apenas estamos pensando en integrar a los pueblos indígenas que son quienes más sufren los desastres de cambio climático”.

Entonces, tenemos que repensar mucho la forma en la que hacemos política, creo que es importante también ponerle límites al mercado porque muchas veces vemos soluciones que desde el punto de vista son falsas soluciones como el tema de los coches eléctricos porque a final de cuentas los coches eléctricos necesitan pila, necesitan electricidad y si nosotros seguimos produciendo la electricidad, por ejemplo con base en carbón, pues acabamos siendo contaminantes de igual manera.

Por ese problema de cambio climático siempre implica soluciones estructurales de un cambio de sistema, por ejemplo se está hablando mucho en el tema eléctrico de las cooperativas energéticas como la importancia que las comunidades produzca su propia electricidad y se habla mucho de esta transformación hacia un sistema descentralizado y creo que eso de empoderar a la ciudadanía que sea parte de las soluciones de política energética y climática, es algo fundamental.

Desgraciadamente, digamos, tenemos un gobierno que le gusta tomar en cuenta a la ciudadanía solamente cuando hace estas consultas ciudadanas a modo y de mano alzada y, por otro lado, creo que como ciudadanía todavía tenemos una tarea pendiente en tanto a darnos cuenta el impacto que, digamos, estamos teniendo en el entorno, en el medio ambiente y que nuestras acciones son fundamentales y que necesitamos implicarnos mucho más en las decisiones, en acciones que toma el gobierno al respecto, porque en eso no solamente se va nuestra vida sino la de nuestros hijos, nietos y de todas las generaciones que vienen pero además de muchas otras especies con quienes compartimos esta casa llamada tierra.

Entonces pues ahora sí que es fundamental pues entrarle a estas discusiones, entender que instrumentos tenemos y exigirle a nuestro gobierno que, digamos, que medio ambiente sea un tema más allá de un comunicado, sino que se necesitan acciones, se necesita saber cuál va ser las prioridades de este gobierno, se necesita conocer el PECC y que independiente de lo que se decida en materia política-energética que se quiere rescatar Pemex y CFE, pues esto se tiene que hacer tomando en cuenta los impactos ambientales porque Andrés Manuel se va en tres años pero el problema climático se queda aquí y ese lo vamos a pagar todos.

Entonces, está habiendo en el mundo una tendencia a ir hacia tribunales climáticos, meter este tema en la agenda y creo que es importante que nuestros gobiernos en todos los niveles, estatal, federal, municipal dejen de pensar en el cortoplacismo, en

lo que vienen las próximas elecciones y que pensamos que el cambio climático es algo que nos tiene unir porque es algo en lo que se nos va la vida, mi querido Sopitas.

FRANCISCO ALANÍS “SOPITAS”: Completamente. Pues Israel te agradecemos muchísimo el tiempo para platicar con nosotros, ojalá podamos seguir en contacto, de verdad necesitamos mucho poder escuchar y profundizar sobre esta charla que es muy necesaria en todos los niveles y sobre todo es necesario tenerla de manera constante, para qué, para que cada vez podamos... nos familiaricemos más, podamos conocer más sobre eso que llamamos cambio climático, que seguimos pensando que viene, pero que en realidad pues lo estamos viviendo, ¿no?

Tener un verano donde estamos a 13° en la Ciudad de México, voltear a ver Seattle y Canadá y ver que hay 50°, bueno pues eso quiere decir el cambio climático está ocurriendo ahora y estamos siendo testigos y necesitamos platicarlo. Así que te mandamos un fuerte abrazo, Israel.

ISRAEL SOLORIO: Muchísimas gracias por la invitación y un placer estar aquí contigo, con Greta, con Max, y un saludo a tu auditorio. Muchas gracias.

FRANCISCO ALANÍS “SOPITAS”: Igualmente, es el doctor Israel Solorio, profesor de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, experto en políticas climáticas y energéticas. Así que bueno pues hay que seguir hablando de este tema, hay que seguir informándonos y bueno, pues pueden seguir también a Israel en Twitter @I\_Solorio.

/DMFC

**[En entrevista, Salvador Guerrero Chiprés, Presidente del Consejo Ciudadano para la Seguridad y Justicia de la CDMX, habló sobre la consulta ciudadana.](#)**

*(2021-07-05), 100.1 Stereo Cien , Amanece en Enfoque Noticias, Martín Carmona, Josefina Claudia Herrera, (Entrevista) - 06:52:14, Duración: 00:06:01 Precio \$180,139.00*

MARTÍN CARMONA, CONDUCTOR: Vamos a saludar en la línea telefónica a Salvador Guerrero Chiprés, presidente del Consejo Ciudadano para la seguridad y justicia de esta ciudad.

Salvador, buenos días.

SALVADOR GUERRERO CHIPRÉS, PRESIDENTE DEL CONSEJO CIUDADANO PARA LA SEGURIDAD Y LA JUSTICIA DE LA CDMX: Buenos días Martín, buenos días a tu audiencia que me da mucho gusto saludarte.

Quiero empezar con una pregunta que vamos a estar escuchando mucho tiempo, o muchas veces en estos 26 días que siguen, ¿estás de acuerdo o no que se lleven acabo las acciones pertinentes con apego al marco constitucional y legal para emprender un proceso de esclarecimiento de las decisiones políticas tomadas en los años pasados por los actores político encaminados a garantizar la justicia y los

derechos de las posibles víctimas? Parece que está en relación con lo que acabas de mencionar, pero en realidad es una propuesta que tiene el gobierno de Andrés Manuel López Obrador y que impulsó desde la campaña para plantear el enjuiciamiento a todos aquellos que tuvieron algún tipo de responsabilidad en el pasado.

Esta pregunta es parte de un debate que se inicia desde algún tiempo, antes de las elecciones y que tiene lugar durante las elecciones sobre la posibilidad de participar y qué tanto participar.

Nuestro argumento en el Consejo Ciudadano es que hay que participar, independientemente de qué respondamos a esta pregunta, un poco larga, un poco compleja hay que participar y decidir de la misma manera que lo hicimos en las elecciones, y mi sugerencia es que estemos abiertos a fortalecer un instrumento que por primera vez en la historia plantea la posibilidad vinculante de la respuesta a una pregunta con algo que debiera de hacerse de cualquier manera y que en el futuro puede implicar mayores posibilidades todavía de desarrollo y participación democrática.

MARTÍN CARMONA: Participar entonces en esta consulta en donde se plantea, y quizá por la figura, Salvador, el tema puede como tú dices generar debate, ser polémico, pero creo que es una oportunidad que los ciudadanos debemos de aprovechar.

SALVADOR GUERRERO CHIPRÉS: Claro, pertenezcamos a las clases populares, clases medias o clases muy acomodadas, fortalecer la participación ciudadana, fortalece a todas estas clases y sí en participar a la clase media, yo diría que prácticamente es anti clasemediero oponerse a la participación, puesto que los sectores medios y populares que nos identificamos seis de cada diez en todo el país como parte de ellos, en particular sectores medios estamos a favor de la participación.

Entonces, para nosotros no hay un argumento que pueda ser legítimo, que proceda desde el propio sector que impulsamos la participación para negar la participación en este caso, así que apostemos todos porque el abstencionismo en esta materia como en la participación que tuvimos el 6 de julio sea desplazado y nos permita una intervención cada vez mayor en los asuntos públicos.

MARTÍN CARMONA: Hay sobretodo en redes sociales y se ve una intensa labor de aquellos que no están muy de acuerdo, en pedir que no salgan a votar o que no vayan a la consulta, hay que contrarrestarlo con información y que finalmente el ciudadano sea el que decida, mire, esto es una consulta, esto le beneficia, esto es la oportunidad que se le da y a partir de ahí que todos tomen su decisión.

SALVADOR GUERRERO CHIPRÉS: Por supuesto, se supone que todos estamos apoyando a las clases populares y a las clases medias, entonces por qué razón no pensar que la clase media puede aprovechar la consulta para proyectarla a la apropiación muy ciudadana de un instrumento que es de contrapeso o de respaldo, según sea nuestra respuesta a la pregunta.

Entonces, la descalificación del instrumento por sí mismo y por el origen de su

promoción, me parece que está basado en animadversiones ideológicas que limitan la democracia, que limitan la participación ciudadana, hay que participar, hay que pronunciarse, hay que decidir.

MARTÍN CARMONA: Es correcto, Salvador, hoy el INEGI nos daba algunos datos a propósito Fabiola, del ciberacoso, el 21% de la población de 12 años y más usaría internet, lo digo de manera correcta, 21% de la población de 12 años y más que es usuaria de internet fue víctima de ciberacoso, Salvador, algo que desafortunadamente no se logra controlar.

SALVADOR GUERRERO CHIPRÉS: Pues fíjate que tenemos una mesa tanto con autoridades de la Fiscalía General de Justicia de la Secretaría de Seguridad Ciudadana y recientemente hace dos semanas y media con la Guardia Nacional, porque estamos viendo como también internet es aprovechado por organismos delictivos o personas que quieren destruir formas de interacción que son legítimas y que pueden ser muy sanas en plataforma, pervirtiéndolas con el uso, en este caso de ciberacoso o desmantelando la posibilidades de seguridad a través de internet.

Te comento que tenemos un dato me parece muy importante que son más de 350 mil casos de intentos de molestia a niños y adolescentes a través de internet, incluyendo el tema de la pornografía infantil, así que tenemos que combatir ese delito, que bueno que se permite hablar de eso, gracias NRM por ese espacio, y tenemos que trabajar juntos para limitar, contener y desaparecer los riesgos que hay también en el ciberespacio.

MARTÍN CARMONA: Y bien lo dices, en el caso de los menores de edad y las agresiones, el 35.9% de las agresiones fue para mujeres y un 37.1% fue el contacto, mientras que el caso de los hombres fue el contacto mediante identidades falsas, además esto que hemos hablado varias veces de personajes totalmente ajenos a lo que en realidad se está viendo en las redes.

SALVADOR GUERRERO CHIPRÉS: Bueno, son varios delitos ahí que se reúnen, hay una especie de falsedad en la autorepresentación y también hay un intento de falsear aquello que es un vínculo para comunicarse y también existen otros riesgos que sí lindan con delincuencia organizada o alta peligrosidad, hay que estar muy atentos y trabajar juntos para contenerlos.

MARTÍN CARMONA: Salvador Guerrero Chiprés, gracias por conversar con el auditorio esta mañana.

SALVADOR GUERRERO CHIPRÉS: Muchas gracias, buena semana Martín.

MARTÍN CARMONA: Igualmente.

RR

**[En la mesa de análisis, Marko Cortes, líder del PAN; Alejandro Moreno, líder del PRI, Mario Delgado, líder Morena, se trató el balance de la situación.](#)**

*(2021-07-05), Canal 2 Las Estrellas, Despierta, Danielle Dithurbide, (Mesa de Análisis) - 07:14:35, Duración: 00:26:46 Precio \$13,021,400.00*  
avance al 12

DANIELLE DITHURBIDE, CONDUCTORA: Ese es, digamos, el panorama general en el que nos encontramos a tres años del templo del Presidente López Obrador, los cuales festejaba él mismo junto con su gabinete el jueves pasado en un informe que aquí representamos, a las 11 de la mañana.

Y entonces, para platicar de todo esto y de muchos temas más sobre la mesa, están los presidentes de las tres principales fuerzas políticas en nuestro país. Por el Partido Acción Nacional Marko Cortés.

Marko, buenos días.

MARKO CORTÉS, PRESIDENTE NACIONAL PAN: Buenos días, Danielle, qué gusto saludarte.

DANIELLE DITHURBIDE: Muchas gracias, Marko.

Alejandro Moreno, presidente nacional del PRI, buenos días, Alejandro.

ALEJANDRO MORENO, PRESIDENTE NACIONAL DEL PRI: Buenos días, Danielle, buenos días, Enrique.

ENRIQUE CAMPOS, COLABORADOR: Qué tal, Alejandro.

DANIELLE DITHURBIDE: Mario Delgado, presidente nacional de Morena, gracias por estar aquí

MARIO DELGADO, PRESIDENTE NACIONAL DE MORENA: Gracias, buenos días.

DANIELLE DITHURBIDE: No nos habíamos podido juntar en esta combinación por la pandemia precisamente, no de forma presencial, por lo menos.

ALEJANDRO MORENO: Es correcto, no había sido posible.

DANIELLE DITHURBIDE: Lo cual habla de que ya estamos viendo la luz al final del túnel. Ya veíamos este panorama general, el Presidente López Obrador planteó algunos de sus datos el jueves en este mensaje, pero ya quisiera plantearles una pregunta que va más al futuro. La consulta, la consulta popular que se celebrará en agosto, promovida por el Presidente López Obrador, y que busca con una pregunta poco extraña, pero cuyo objetivo es enjuiciar o no a los expresidentes tanto priístas como panistas. Marco, ¿qué opinas de esto?

MARKO CORTÉS: No, primero hay que decir, Danielle, Enrique, amigos, esto ha sido un gobierno de circo, Morena y teatro, puro show, puro espectáculo, no hay resultados. Los informes son actos de mera demagogia, mentiras, documentado, ya documentado, éste se ha convertido en el Presidente del mundo, que da más mentiras, y a esto está claramente ya expuesto cuando él mismo se da cuenta de eso, hace ahora el reality show de las mentiras, es realmente inaudito lo que aquí

está ocurriendo y nosotros lo que hemos sostenido, Danielle, es, la ley no se consulta, lo que le pedimos al señor Presidente es: si tiene elementos contra cualquier exfuncionario, que no vaya y consulte, pues para eso fue electo, que vaya y presente las demandas, de hecho se lo exigimos, si tiene elementos contra cualquier presidente, ex presidente, o si tiene elementos contra Claudia Sheinbaum, o contra Mario Delgado, o contra Marcelo Ebrard, o contra cualquier otro funcionario, que vaya y presente las denuncias, ¿pa qué anda consultando lo que por mandato constitucional debe hacer, cumplir y hacer cumplir la Constitución y las leyes que de ella emanen?

ENRIQUE CAMPOS: Alejandro, ¿cómo lo ve el PRI?

ALEJANDRO MORENO: Mira, yo te diría que hay que aplicar la ley tácitamente, deben de procesar a quien tenga elementos para hacerlo. Yo te quiero dar los datos, ahora que vea con que atención, la información, estos son los peores tres años en la historia de México, simple y sencillamente, más de 106 mil homicidios dolosos, más de nueve mil feminicidios, y casi tres mil secuestros; un aumento de más del 30% en la historia de este país, eso no lo podemos permitir.

Yo les diría, esos recursos que van a utilizar en la consulta, más de 500 millones de pesos, yo le destinaría a las niñas y a los niños con cáncer, a medicamentos, porque no sólo son los niños con cáncer, Danielle, no hay vacunas, no sólo del Covid, de rota virus, no hay, no hay, incluso la prueba de los niños, la prueba del tamiz, no se les hace, aquí está. En el 2016 nuestro gobierno, en el caso de tuberculosis, 14 millones de vacunas, en el 2020, 100 mil, es una vergüenza lo hemos dicho Morena, es una desgracia y una tragedia para este país.

DANIELLE DITHURBIDE: Mario, ¿es show la consulta?

MARIO DELGADO: Bueno, me parece lamentable que los señores consideren que es un show un derecho ciudadano, es un derecho que está establecido en la Constitución por primera vez, porque queremos que el pueblo mande, que el pueblo tome las principales decisiones de este país, y fue una iniciativa del Presidente, pero también una iniciativa de jóvenes que se juntaron más de dos millones y medio de firmas juntaron para que se active esta consulta popular, y se pueda hacer justicia, hay un reclamo histórico del pueblo de México por terminar con la impunidad, y creo que no debería haber miedo que paguen.

MARKO CORTÉS: ¿Por qué crees, Mario, que el Presidente no va...?

MARIO DELGADO: Yo no te interrumpí, yo no te interrumpí, porque es un derecho constitucional la consulta

ALEJANDRO MORENO: Es una obligación del Presidente.

MARIO DELGADO: No se puede negar a la gente el derecho a la consulta.

MARKO CORTÉS: ¿Pero por qué el Presidente no va y presenta la demandas? Pues si es su obligación.

MARIO DELGADO: ¿Qué es lo que queremos? Que el pueblo de México diga que

efectivamente se juzgue a Calderón por el robo de la elección de 2016.

MARKO CORTÉS: ¿Por qué no va y lo demanda el Presidente?

MARIO DELGADO: Por el inicio de esta guerra que todavía...

MARKO CORTÉS: ¿O por qué no vamos juntos?

MARIO DELGADO: Vemos las consecuencias.

MARKO CORTÉS: Vayamos a demandarlos.

MARIO DELGADO: En el caso de Peña también, que se le juzgue por los desaparecidos en Ayotzinapa.

MARKO CORTÉS: Mario, el problema es el espectáculo.

MARIO DELGADO: O por toda la corrupción... déjame terminar, yo no te interrumpí.

Entonces, es un derecho del pueblo de México que se ha activado, es una reforma constitucional porque justamente queremos que haya una sanción a quienes traicionaron al pueblo de México, quienes lo saquearon y que ahora la gente tiene la oportunidad de con su participación, para fomentar una democracia participativa, puedan ser juzgados.

MARKO CORTÉS: La verdad de esto, es que ante el fracaso rotundo del gobierno, que no hay efectivamente nada de que presumir, ni en materia de economía, ni en generación de empleos, ni en seguridad, ni en salud, como no hay nada que presumir, este gobierno se dedica a hacer espectáculo. Nosotros lo que le pedimos al Presidente de la República es si tiene cualquier elemento, que vaya y presente las denuncias, que no se gaste más el dinero de la gente porque esta consulta va a costar muchísimo dinero que podría ser para la gente que no tiene trabajo, para los niños que no tienen medicamento, para las vacunas que siguen haciendo falta, que ese dinero se invierta bien, pero no en el espectáculo del gobierno...

(PANELISTAS)

ALEJANDRO MORENO: Si me permites les diría, en 2021, Mario, están a punto de cerrar 700 mil empresas porque no hay un proyecto, no hay crecimiento económico, no hay inversión, no hay certeza, no hay certidumbre. A Morena le gusta hablar mucho de la pobreza. Quiero decirles en una gráfica letal, invirtieron, fijense ustedes, previo a la elección, el primer trimestre de 2019, 81 mil millones de pesos, en el primer trimestre del 2021, adelantando pagos, 171 mil millones de pesos previo a la elección, ahora les digo 171 mil millones de pesos previo a la elección y tenemos 10 millones de pobres, no hay un programa específico, no hay claridad. Y mientras Morena abraza al crimen organizado, y los utiliza como sus operadores electorales, critica, ataca a los papás de las niñas y los niños con cáncer y los declara enemigos del Estado, esto es increíble, por eso lo hemos dicho, hoy dimos un paso fundamental, hoy hay certeza y certidumbre, y este resultado es importante para que los mexicanos trabajemos...

ALEJANDRO MORENO: Yo quiero preguntarle a los tres, perdón, Mario.

(PANELISTAS)

DANIELLE DITHURBIDE: Mario.

ENRIQUE CAMPOS: Venga, venga.

MARIO DELGADO: Si fuera cierto lo que ustedes están diciendo, que no hay resultados, pues se las pregunto por qué les fue como le fue en las elecciones.

(PANELISTAS)

MARIO DELGADO: Ganamos 11 de 15. Déjame terminar.

DANIELLE DITHURBIDE: Mario

MARIO DELGADO: 11 de 15 gubernaturas les ganamos, a ti te metimos un ochocero, a ti te metimos dos-cero, y se juntaron...

MARKO CORTÉS: Mi estimado Mario.

MARIO DELGADO: Y se juntaron y ni en bolita pudieron porque recibimos la mayoría en la Cámara de Diputados.

(PANELISTAS)

MARIO DELGADO: Con lo cual le podemos garantizar a la gente que van a seguir los recursos para los programas sociales que ustedes están en contra de ellos, mira...

ALEJANDRO MORENO: Eso es una vil mentira.

MARIO DELGADO: Acabas de decir, no te gustó que se hayan distribuido los recursos antes de la elección, es más, tienes mal tus datos, a mayo las transferencias son más de 500 mil millones de pesos

ALEJANDRO MORENO: No, Mario, son...

MARIO DELGADO: Para la gente pobre.

(PANELISTAS)

ALEJANDRO MORENO: Les quiero decir porque son cínicos y mentirosos, no tienen mayoría calificada, en la Ciudad de México, si hubiera sido la elección el domingo 6 de junio, Mario, hubieran perdido la Ciudad de México, sacaron un millón 400 mil...

(PANELISTAS)

DANIELLE DITHURBIDE: ¿Consideran el resultado de la elección de hace un mes favorable?

MARIO DELGADO: No, por supuesto que no nos fue bien en la Ciudad de México, eso...

(PANELISTAS)

MARKO CORTÉS: Donde ganaron, es porque el crimen organizado participó, esto está documentado, te pongo muchos ejemplos.

MARIO DELGADO: No, esos ejemplos te los dio Genaro García Luna, por cierto, exsecretario de seguridad de Calderón, que está en la cárcel en Estados Unidos.

MARKO CORTÉS: No, ni Genaro García Luna.

(PANELISTAS):

MARIO DELGADO: Es seguramente es el que ideó esta hipótesis del tratado de impunidad.

MARKO CORTÉS: Seamos honestos, el partido que pierde diputados federales, que era la gran batalla, es Morena. Yo te puedo hablar...

MARIO DELGADO: Pero no les alcanzó, Marko.

MARKO CORTÉS: Por eso...

(PANELISTAS)

ENRIQUE CAMPOS: abrigo mayo les quiero preguntar a los tres, ¿éste va a ser el tono entre los tres principales partidos durante los próximos tres años?

ALEJANDRO MORENO: Yo te diría que es construir acuerdos y consensos por nuestro país, hemos formado un bloque legislativo después de una coalición electoral, la vamos a fortalecer, la vamos a robustecer en el Congreso, hay que construir acuerdos con otros grupos parlamentarios también.

ENRIQUE CAMPOS: ¿Es indivisible esa alianza?

ALEJANDRO MORENO: Creo que lo más importante es fortalecerla, ir en beneficio de los programas del país.

Mira, algo lamentable, Mario, que hay que analizar de fondo, este gobierno, este gobierno de Morena, se tardó cuatro meses en reconocer el gobierno del presidente Joe Biden de los Estados Unidos, y a pocos días ya recibió a candidatos y gobernadores que tuvieron una constancia de gobernador electo pero que están impugnados en el Tribunal, respeten las instituciones

(PANELISTAS)

ALEJANDRO MORENO: Pero esto, al final del día, lo que vemos, Mario, es que con ese cinismo y esa desfachatez, donde operó el crimen organizado con ustedes, lo van a ver, es increíble.

(PANELISTAS)

DANIELLE DITHURBIDE: Vamos a hablar de los asuntos...

MARIO DELGADO: Que se sienta feo no haber ganado un solo gobernador, un solo gobernador.

ALEJANDRO MORENO: Esto es lo más importante.

DANIELLE DITHURBIDE: Vamos a hablar de los asuntos que le interesan a los mexicanos, y además, con los cuales hay cifras.

ALEJANDRO MORENO: Las cifras son letales.

DANIELLE DITHURBIDE: Vamos a hablar de la pandemia, el manejo de la pandemia, el manejo de la pandemia en este año en medio, en el que ha sido la realidad en el mundo, hay que decirlo también.

MARIO DELGADO: En todo el mundo, inédito, inesperado. Afortunadamente, como tú dijiste, estamos aquí reunidos, quiere decir que esta la luz al final del túnel, hay 60 millones de vacunas que consiguió nuestro país, se han aplicado 46 millones, esto ha bajado dramáticamente la tasa de contagios, la tasa de muertes.

¿Qué hizo el gobierno? Pues recibió un sistema de salud prácticamente en ruinas, se invirtieron en los últimos 15 meses, 70 mil millones de pesos, se contrataron 70 mil entre médicos, enfermeras, gente que ayuda en el tema de salud, y creo que ahí están los resultados. Tú decías hoy en el número de contagios, en nuestro país está después de los 10 primeros en el mundo, y hay que seguir trabajando, no hay que confiarnos, vemos cómo hay cepas que están saliendo en el mundo, que están incrementando la tasa de contagios, pero creo que la respuesta de nuestro gobierno ante un sistema que recibimos prácticamente en ruinas, fue muy favorable.

ENRIQUE CAMPOS: Marko, la pandemia.

MARKO CORTÉS: Una mentira más, esto lo dice la Universidad de Washington, hay un subregistro en las muertes de Covid impresionante, y esto se ha venido diciendo desde el inicio, es un gobierno que actúa de forma tardía, mediocre, que no atendió las recomendaciones de hacer pruebas, pruebas y más pruebas, en donde el propio encargado se puso a decir que no era necesario, que iba a ser una gripita, que esto no iba a pasar a más, cuando veíamos que venía una crisis muy fuerte.

Pero lo que sí quiero decir hoy es, la gente puso un alto a Morena, lo digo con claridad porque a pesar de todo el aparato hubo circunstancias que hicieron esta elección muy distinta. Además de que el Presidente se metió como nunca en la historia un presidente se había metido, no la mano, el cuerpo entero, él era el jefe de campaña, el vocero principal, el Palacio Nacional...

ENRIQUE CAMPOS: Vamos a escuchar a Alejandro en el tema de pandemia para irnos con este cierto orden, ¿te parece Marko?

MARKO CORTÉS: Quiero decir una cosa que es muy importante. El crimen se metió como nunca en esta elección.

ENRIQUE CAMPOS: Alejandro, pandemia.

ALEJANDRO MORENO: Mira, la pandemia, verdaderamente es una desfachatez de Morena cómo mienten y mienten todos los días, como lo hacen todos los días mintiendo sin desparpajo alguno.

Estas son las enfermedades, no hay medicamentos, Mario, te invito a que nos sentemos a un debate entre nosotros para ver los temas, los números y te vamos a presentar todas las cifras oficiales. Mienten, el sur-sureste del país en la cepa tiene un incremento brutal por una pésima atención del Gobierno federal porque no hay un programa, Quintana Roo, Campeche, Yucatán, Tabasco, Veracruz, está infectándose como nunca y no hay una estrategia clara.

Yo quiero decir, Enrique, que fue brutal, nunca en 40 años había yo visto un ataque brutal desde el Gobierno de la República. En lugar de Mario, aquí debería estar sentado el Presidente de la República porque él era el Presidente del Partido Morena.

Yo les quiero decir que jamás vi un ataque sistemático a ustedes los medios de comunicación, al empresariado, los órganos autónomos, a la gente que piensa distinto. No lo podemos permitir, vamos a ir juntos y tenemos que trabajar y, por cierto, hago un compromiso público, el PRI va a impulsar la defensa todos los días y vamos a ir a los organismos internacionales a este show, a este circo que están haciendo con eso de las mentiras todos los días porque lastiman a los medios de comunicación.

DANIELLE DITHURBIDE: Creo que hay dos temas que le interesan mucho a la gente y de los cuales no podemos dejar de hablar. El primero es la corrupción, el segundo es la inseguridad.

La corrupción que, dicho sea de paso, es uno de los principales ejes de la cuarta transformación del Presidente López Obrador, acabar con la corrupción, corrupción que existió, el certamen es innegable y se comprueba con datos en las administraciones pasadas y, además, lo que busca, digamos, castigar esta consulta de la que ya hablábamos al principio ¿Mario, cómo va ese tema?

MARIO DELGADO: Bueno, justamente están hablando del tema de salud, medicamentos y por eso se ven tan molestos y están tensos, porque se les acabó el negocio que tenían de más de 100 mil millones de pesos a tres proveedores que son amigos políticos y fue lo que se desmanteló. Hay un nuevo sistema de compra de medicamentos donde incluso participa la ONU para erradicar la corrupción.

Hablaban también el tema de seguridad. Imagínate que el jefe de seguridad en el sexenio de Calderón, del PAN, pues está preso en los Estados Unidos porque se dedicaba a proteger a algunos liderazgos de los grupos organizados. Entonces hay un claro combate a la corrupción todos los días, es el principal eje de nuestro Gobierno, erradicar la corrupción, ese cáncer que pues deteriora la seguridad, la salud, el sistema educativo, prácticamente todo en nuestro país estaba infectado por

el cáncer de la corrupción y es en lo que se está limpiando y es justamente uno de los temas que queremos que la gente sancione el 1° de agosto, invitamos a la gente que vaya a votar, que participe, no haga caso de la derecha y los conservadores que quieren hacer el vacío, les da miedo, que participe la gente, que vaya y decida.

Es más, deberían ustedes invitar a la gente y si no están de acuerdo que vote por el no, pero participe, que tengamos una democracia participativa.

DANIELLE DITHURBIDE: ¿Da miedo que participe la gente?

MARKO CORTÉS: El buen juez por su casa empieza. 26 de funciones en la Línea 12 del Metro, 78 heridos, cero sancionados y ahí hay mucho que explicarle a la gente, Mario, fuiste secretario de Finanzas y...

MARIO DELGADO: Así es y organizamos de financiamiento para que esa obra fuera (INAUDIBLE) en medios, en medios...

MARKO CORTÉS: Y las compras (INAUDIBLE).

MARIO DELGADO: El secretario de Finanzas es el que organiza el final cemento.

MARKO CORTÉS: Ni Marcelo Ebrard, ni Marcelo Ebrard...

MARIO DELGADO: Calderón estuvo ahí muy puesto pa' (SIC) la foto, muy puesto pa' (SIC) la foto.

MARKO CORTÉS: Pero no la hizo Calderón, lo hizo Marcelo Ebrard y tú fuiste el de los pagos, por cierto, sobre precio y si las especificaciones necesarias.

MARIO DELGADO: Pon las denuncias.

MARKO CORTÉS: Y ni Claudia Sheinbaum. Ya las presentamos.

MARIO DELGADO: ¡Ah, qué bueno!

MARKO CORTÉS: Y ni Claudia Sheinbaum hizo al mantenimiento necesario. El buen juez por su casa empieza y en la Línea 12 del Metro no hay ningún sancionado, cero.

MARIO DELGADO: Están las investigaciones, se está reparando, van a empezar ya la reparación.

DANIELLE DITHURBIDE: Alejandro, corrupción, corrupción en el pasado (INAUDIBLE) y corrupción ahora.

ALEJANDRO MORENO: El 90% de los contratos, Danielle, son de asignación directa, tanto que hablaban todos los días. Asignan los contratos, ahí están los familiares de todos los funcionarios, opaco.

Pero además te voy a dar un dato, Mario, el PRI hizo 11 de las 12 líneas del Metro y ni una se les ha caído. Te voy a decir por qué se les cayó, porque son inoperantes, son ineficientes, son ineficaces, son ineptos y no pueden llevar un gobierno. El

Gobierno se les está cayendo a pedazos, Mario, por eso lo que tenemos que tener claro es empiezan por casa y en el tema de la consulta presente la denuncias, expresidente, cualquier funcionario público que tenga un delito que lo sancione y un juez dicte sentencia, dejen de estar engañando al pueblo de México.

Por eso dimos un paso importante y hoy lo que nos fortalece, Danielle, es que queremos construir por el país. Quien nos está viendo quiere propuestas, al PRI le dieron un mandato, ser un partido opositor, vamos a ser un partido opositor, vamos a construir en la cámara, estamos trabajando por el país, pero que verdaderamente haya un proyecto claro, con certeza y con rumbo para la mejor calidad de vida de los mexicanos.

DANIELLE DITHURBIDE: Mario, réplica.

MARIO DELGADO: El Gobierno acaba de tener un gran espaldarazo el 6 de junio porque se ganó la mayoría y ganamos la mayoría en 19 congresos estatales. Vamos a gobernar un 30% más de municipios que en el 2018. Ganamos 11 de 15 gubernaturas, vamos a pasar de gobernar 35 millones a 60 millones y eso que la maliantada hizo bolita y esta boleta es para robar y la gente los castigó, no lograron la mayoría y pues va adelante el, ese es el mejor, la mejor evaluación. Normalmente se dice que la elección intermedia es una evaluación del Gobierno en turno y fue claramente aprobatorio.

En cambio, ustedes perdieron ocho gubernaturas, te perdiste dos gubernaturas. Ahí están los resultados, son números fríos, lo cual quiere decir que la gente está decidida a que el proyecto de la transformación continúe.

ENRIQUE CAMPOS: Vamos a cerrar con un mensaje de cada uno de ustedes. Por favor Mario.

MARIO DELGADO: Mensaje: Ya pasó la elección, tenemos un nuevo Cámara de Diputados, un nuevo equilibrio político. Vamos a seguir proponiendo buenas iniciativas para nuestro país, que nuestro país siga mejorando, a todos nos interesa que tengamos un país sin corrupción, que logremos superar la pandemia, que tengamos un repunte económico. Creo que eso lo compartimos todos y habrá propuestas por parte de Morena, por parte del Presidente de la República para que nuestro país siga mejorando para eliminar la pobreza, para eliminar la corrupción, para que fortalezcamos los derechos humanos y, sobre todo, la paz, que es lo que le interesa a todos los mexicanos y que esa paz sea fruto de la justicia.

DANIELLE DITHURBIDE: Alejandro Moreno.

ALEJANDRO MORENO: Mira, yo te diría aprovechando, no quiero dejar ir la oportunidad porque mencionaste el tema educativo, Mario. Te diría, fijate lo que hizo el Gobierno de Morena que te digo que son una tragedia y una desgracia para México. En el momento más importante cuando estaba la pandemia desaparecieron el Programa "México Conectado" cuando deberíamos de estar en todas las plataformas digitales.

Por eso hoy, ¿qué digo? Apoyo total a niñas, niños, medicamentos, combate a la seguridad, crecimiento económico. Convocamos a todos los ciudadanos a que estén

atentos, a que vamos a 60 programas y proyectos inteligentes en beneficio del país, pero tenemos un solo compromiso, trabajaremos a favor de quien menos lo tiene y también de la clase media. Se han cansado de atacar a la clase media y la clase media es quien cumple con sus impuestos, es la gente que quiere tener una mejor oportunidad, una mejor calidad de vida y ustedes los han declarado enemigo del estado. Eso no lo podemos permitir, tenemos que ir hacia adelante, fortalece los programas sociales, pero siempre fortalecer a la clase media.

DANIELLE DITHURBIDE: Marko Cortés.

MARKO CORTÉS: Yo quisiera, primera, agradecer a los millones de mexicanos que fueron a votar pa' (SIC) ponerle un alto a Morena y a la destrucción del país, para que no tuvieran mayoría calificada para desaparecer el INE, para debilitar los organismos autónomos, para que hubiera equilibrio y contrapeso. Gracias a estos mexicanos que fueron a votar de forma libre, no a cambio de una despena, de un apoyo o por una amenaza, ya sea del Gobierno o de la delincuencia organizada, como ocurre en casi todo el territorio nacional.

Gracias al INE que cuidó el proceso electoral, que instaló las casillas, pero particularmente a los mexicanos que fueron a votar. No les vamos a fallar.

Acción Nacional paso de gobernar 35 millones de mexicanos a 46 millones, 11 millones más y lo vamos a demostrar en los hechos, buenos frenos queden resultados en la municipal y en lo estatal y en lo fundamental, presentaremos iniciativas para mejorar esa clase media tan vapuleada. Queremos más clase media y menos pobreza extrema, como nos está llevando este Gobierno. Queremos vivir en paz, seguros. Queremos exigirle al Gobierno que asigne recursos a las policías, no la militarización de las mismas, que garanticen derechos humanos y vamos a apostar con todo para controlar la inflación porque este Gobierno ha generado que todos los precios de la canasta básica se hayan disparado sin precedentes ya en los últimos años.

DANIELLE DITHURBIDE: Antes de despedirnos, hablábamos de lo que le interesa a la gente y lo que le interesa a la gente en gran medida es que los políticos hagan su trabajo para el cual la ciudadanía les paga. Se antoja complicado que haya una conciliación política y que se piensa realmente en la gente y en los problemas que le afectan a la gente cuando al parecer, tanto interna como externamente y en todos los partidos ya empezó la sucesión o ya empezó la campaña para dentro de tres años ¿Habría conciliación?

MARIO DELGADO: Yo creo que sí lo habrá, Danielle, hay que, no hay que olvidar que esta Legislatura que termina nosotros éramos mayoría y como son la mayoría dialogante y en algunas ocasiones el PRI apoyó, en algunas ocasiones el PAN apoyó, sin reconstruyendo iniciativas en favor de nuestro país. Entonces venimos, digamos, de la confrontación política propia de las elecciones, es el momento de construir, es el momento de sacar adelante a nuestro país y vamos a buscar el diálogo, vamos a buscar la conciliación siempre en favor de nuestro país...

MARKO CORTÉS: Yo esperararía que el Presidente de la República quiera del lugar.

MARIO DELGADO: ...y de los que más lo necesitan. Eso sí, siempre vamos a poner

por delante a quien más lo necesita, ahí sí no vamos a coincidir, la derecha, por ejemplo, estuvo en contra de que los programas sociales sean ahora derechos constitucionales, la pensión para los adultos mayores, las becas para los niños...

MARKO CORTÉS: Absolutamente a favor de que los derechos sean...

MARIO DELGADO: Ustedes votaron en contra...

MARKO CORTÉS: Pero lo importante es que el Gobierno escuche.

MARIO DELGADO: ...y han votado en contra de los tres presupuestos que principalmente designan los recursos a quienes más lo necesitan.

MARKO CORTÉS: Mira, Mario, llevamos la mitad de su gobierno fallido y este Gobierno no ha sido quien escuché una vez a los partidos de oposición, sus propuestas, sus ideas, el diálogo...

ALEJANDRO MORENO: Muchas veces, Marko, pregunta la experiencia en la Cámara de Diputados.

DANIELLE DITHURBIDE: Diálogo y conciliación.

ALEJANDRO MORENO: Yo les diría que estamos trabajando para construir en beneficio de este país.

Pero que lo señala algo porque se dijo una gran mentira en toda la campaña y hacemos y el PRI hace un compromiso con los grupos vulnerables, nosotros vamos a luchar y lo vamos a presentar para que Morena con sus votos y aquí lo convocó a que lo diga públicamente, vamos a trabajar para que regrese el Seguro Popular que beneficiaba 53 millones de mexicanos, el seguro de jefa de familia...

MARIO DELGADO: Se lo robaban, ¡eh!

ALEJANDRO MORENO: ...el "Prospera", nada le llegaba a la gente.

Eso es una falacia.

MARIO DELGADO: Se robaban el Seguro Popular. A la gente no le llegaba un peso.

ALEJANDRO MORENO: Vamos a presentarlo.

MARIO DELGADO: ¡Se lo robaban los gobernadores, "Alito", se lo robaban!

ALEJANDRO MORENO: Denúncienlos.

Los vamos a presentar en el Congreso de la Unión. Me comprometo a presentar que se regrese el Seguro Popular, las estancias infantiles, los seguros de jefa de familia y a ver, le vamos a hacer públicamente, a ver qué va a ser Morena. Es lo que vamos a hacer.

MARIO DELGADO: En la propuesta, pensión a adultos mayores a 6 mil pesos ¿Va o

no va?

ALEJANDRO MORENO: Vamos a analizarlo y lo votamos, sin lugar a duda.

¡No sean irresponsables!

MARKO CORTÉS: Y vayamos por el Seguro Popular, que la gente evalúa también en todas las encuestas. Vayamos por las estancias infantiles...

ALEJANDRO MORENO: Seguro Popular, no le llegaba a la gente ni un peso, se robaban los gobernadores.

MARKO CORTÉS: Y vayamos por todos los empleos perdidos ¿Saben ustedes cuántos empleos se han perdido en lo que va del Gobierno? Ustedes no han generado ningún empleo formal, eso es lo que le urge a la gente, tener ingreso digno pa' (SIC) poder llevar lo necesario a casa.

MARIO DELGADO: Bueno, hablando de ingreso digno, el salario mínimo se ha incrementado 44% en términos reales y sus gobiernos cayó el 75%. Estamos a punto de recuperar la totalidad de los empleos que se perdieron en la pandemia, en los próximos tres meses van a recuperar.

MARKO CORTÉS: Ese es el cinismo y la mentira.

ALEJANDRO MORENO: Cinismo total.

MARIO DELGADO: Por eso la gente no votó por ustedes.

MARKO CORTÉS: Bueno, Mario, por favor, vienes tú del PRI...

Ahora sí, yo no he dicho con toda claridad, lo peor del PRI, del PAN, del PRD, hoy está en Morena.

MARIO DELGADO: Yo nunca he estado en el PRI, nunca milite en el PRI, no digas mentiras.

DANIELLE DITHURBIDE: Nosotros les agradecemos mucho su tiempo, lamentablemente saben que el tiempo en la televisión pues hace que se tenga que acortar mucho. Además es muy sano que tengamos estas discusiones, las teníamos antes de la pandemia, las teníamos antes de la pandemia, por cuestiones obvias las tuvimos que suspender, pero ojalá que las podamos hacer periódicamente para poner los temas que le interesan a la gente sobre la mesa.

Mario Delgado, Presidente nacional de Morena; Alejandro Moreno, Presidente nacional del PRI; Marko Cortés, del PAN. Gracias.

WLB/MAR

[En entrevista, José Woldenberg, ex Presidente del IFE, analista y escritor habló sobre su libro: \*Contra el Autoritarismo\*. \(P2\)](#)

*(2021-07-05), 96.9 WFM , Así las Cosas, Carlos Loret de Mola, (Entrevista) - 14:05:14, Duración: 00:19:56 Precio \$1,136,200.00*

CARLOS LORET DE MOLA, CONDUCTOR: Ahorita vamos a recuperar la llamada, espero, con el maestro José Woldenberg, expresidente del IFE, quien está presentando, le digo, bajo el sello editorial Cal y Arena, este libro que se llama "Contra el autoritarismo". Estábamos empezando apenas su entrevista, habla de la democracia a la defensiva que se vive en este país, habla de las mentiras, de las ocurrencias, de qué es la izquierda y cuál es la izquierda. Obviamente hace un recuento del IFE-INE, los 30 años de autoridades electorales, habla también de los nuevos pobres.

Maestro Woldenberg, perdón, podemos empezar, si quiere, desde arriba porque la verdad es que se escuchaba muy mal y muy cortado. Ya sabe cómo se pone luego esto de las telecomunicaciones.

JOSÉ WOLDENBERG, EXCONSEJERO PRESIDENTE IFE: Bueno...

CARLOS LORET DE MOLA: Me decía usted, empezábamos hablando de la portada y de López Obrador y me decía usted "bueno, yo no la diseñé, yo no la hice".

JOSÉ WOLDENBERG: Sí, bueno, pero en el contenido en efecto es sobre la gestión de la actual administración. Todo el contenido surge de una preocupación porque creo que mucho de lo que se construyó en términos democráticos en el pasado inmediato, simple y sencillamente no es valorado ni por el Presidente, ni por Morena y creo que eso nos debería preocupar a todos porque si algo logró el país, digamos, desde los años 80 a la fecha, fue empezar a construir una germinal democracia y abrió campo naturalismo, empezó a andar la división de poderes, poco a poco nos acostumbramos a que el mundo de la representación estuviera vetado por una diversidad de fuerzas políticas, empezamos a aprender que cuando nadie tiene mayoría pues la negociación es obligado, tuvimos elecciones libres, transparentes y equitativas, etcétera, etcétera.

CARLOS LORET DE MOLA: Ahora déjeme, pues con algunos de los puntos, digamos, centrales y voy a cerrar con una pregunta general. Primero, habla de la mentira, de la mentira como recurso renovable, ¿siente que la mentira es de los Gobiernos en general, pues un aliado, una herramienta, siente que en particular este Gobierno miente más que los demás, miente demasiado?

JOSÉ WOLDENBERG: Bueno, lo que hemos visto día a día es que incluso ante las evidencias que se presentan, el Presidente niegue esas evidencias, él dice contar con otros datos y escabulle la discusión. Hay quien ha contado el número de verdades a medias y de mentiras que a lo largo de las mañaneras ha emitido el Presidente y el número es estratosférico, parecería que quieren construir una realidad paralela a la realidad, es decir, por ejemplo, cuando se habla de corrupción, el Presidente dice "hemos acabado con la corrupción" y, sin embargo, el Auditor Superior de la Federación presentó un informe sobre lo que había sucedido en 2019 en las dependencias del Ejecutivo donde aparece innumerables anomalías algunas presuntas raterías. Entonces como que los hechos y el discurso no se compadecen, pero me da la impresión que el Presidente lo que quiere es vender una idea, una imagen, una realidad que no existe y eso es muy preocupante porque si algo se supone que puede ofrecer un circuito democrático de discusión es que los diferentes

actores ponga sobre la mesa sus diagnósticos y sus eventuales propuestas para resolver nuestros problemas, pero si se evade esa discusión, sino se comparten las evidencias, si los argumentos son desechados sin otros argumentos, creo que incluso el debate público se está regresando.

CARLOS LORET DE MOLA: Maestro Woldenberg, el tema de la izquierda, ¿nos gobierna una izquierda, nos gobierna? O sea, como que todos hablamos del esquema de poder, López Obrador, un Presidente de izquierda, ¿es realmente de izquierda López Obrador, es realmente de izquierda Morena?

JOSÉ WOLDENBERG: A ver, de izquierda democrática seguro no porque, insisto, lo que distingue a la izquierda democrática de la izquierda autoritaria es que la primera sabe que vive y debe vivir en pluralidad, que esa pluralidad es parte de la riqueza de una sociedad, mientras que las izquierdas autoritarias o dictatoriales, igual que las derechas autoritarias y dictatoriales, creen que existe un solo credo, que existe una sola forma de ver la realidad, una sola biología legítima, un solo interés legítimo y por eso desde el autoritarismo, sea de izquierda o derecha, pues suele perseguirse, incluso en los extremos, hasta aniquilarse a aquellos que piensan diferente o tienen intereses diferentes a los del poder. Entonces izquierda democrática no lo es.

¿Pero realmente sus políticas económicas y sociales son de izquierda? Creo que tampoco. Por ejemplo, ante la pandemia, la actitud del Gobierno actual fue la de dejar hacer y dejar pasar, como los neoliberales más tradicionales, no hubo apoyos ni a las pequeñas, ni a las micro, ni a las medianas empresas, no hubo una política para tratar de salvar el empleo. Es decir, lo que hizo el Gobierno fue dejar que el mercado pusiera cada quien en su lugar y ya sabemos que el mercado es muy eficiente, pero también muy inclemente, es decir, que no importa cuántos sean los perdedores, ahí se requería, como han hecho muchos economistas, una política anticíclica que nunca puso sobre la mesa.

Por eso a mí me cuesta mucho trabajo pensar en este Gobierno como un Gobierno de izquierda.

CARLOS LORET DE MOLA: El tema que tiene que ver con la pobreza. Tenemos, según los datos del Coneval de hace apenas unos días, que nada más en la pandemia consecuencia de esto que usted nos estaba diciendo, no van a aumentar 10 millones de personas en pobreza, o sea, 10 millones de pobres más, sino 15 millones de pobres más ¿Qué nos dice esto de un Presidente que prometió primero los pobres y que se asume representante de los pobres, que se asome voz del pueblo?

JOSÉ WOLDENBERG: Bueno, en primer lugar quizá lo que valga señalar es que, bueno, mucho tiene que ver el impacto de la pandemia, sin duda alguna, pero la inacción del Gobierno es lo que llama mucho la atención porque, en efecto, todo parece ser que más que hacer que el número de pobres disminuya, el número de pobres está aumentando y, con ello, las desigualdades sociales y por eso señalaba, si algo tiene una política de izquierdas es que intenta atemperar, por lo menos, la desigualdades sociales y no se debe ese resorte bien activado en el actual Gobierno.

Por supuesto que hay algunos programas de transferencias monetarias y qué bueno que existan, ojalá estuvieron mejor regulados y mejor implementados, pero todo

parece indicar, por las propias cifras que arroja Coneval o el INEGI, que esa es una política insuficiente y que, sobre todo, de cara a la pandemia había que haber activado los resortes de protección para que ni el empleo, ni las empresas perdieran y sucede todo lo contrario.

CARLOS LORET DE MOLA: El otro tema que, digamos, me llama la atención tiene que ver con la corrupción. Tiene usted ahí un pequeño ensayo que se llama “¿Contra la corrupción?”, entre signos de interrogación, porque esta es otra de las grandes banderas del Presidente, junto con la pobreza.

JOSÉ WOLDENBERG: Bueno, como, como les decía, Carlos, el Auditor Superior de la Federación, digo, para no hablar de manera lírica, presentó su informe a la Cámara de Diputados y el número de señalamientos sobre diferentes dependencias de Ejecutivo es enorme, enorme ¿Qué fue lo que sucedió, sin embargo? Que el Presidente detectó el tema de lo que se había, lo que costó la interrupción de la construcción del aeropuerto, dijo que esas cifras no estaban bien. Entramos en unos dimes y diretes en ese terreno y parece que todo lo demás quedó opacado.

Yo digo, si realmente el Presidente estuviese interesado en combatir la corrupción, hubiese tomado ese informe empezado a ver pasar qué pasa en todas y cada una de las dependencias del Ejecutivo. Pero no, insisto, parece que lo que le importa es generar la imagen de que la corrupción se acabó, no acaba realmente con la corrupción. Un indicador que todos sabemos, el número de licitaciones ha venido hacia la baja y el número de entrega de contratos sin licitación ha venido a la alta, eso es un caldo de cultivo perfecto para el crecimiento de la corrupción.

Entonces, creo que ha utilizado de manera muy efectiva el estribillo de la lucha contra la corrupción contra los gobiernos anteriores, y que bueno que se active ese resorte, ahí donde se detecte corrupción hay que actuar; pero me da la impresión que ese mismo resorte está totalmente atrofiado cuando se habla de su propia administración.

CARLOS LORET DE MOLA: ¿Estamos frente a un gobierno autoritario sí, así tal cual del libro de texto?

JOSÉ WOLDENBERG: Bueno, yo creo que todavía no porque mucho de lo construido en el pasado sigue resistiendo. Yo lo que digo que una de las tensiones fundamentales de la vida política del momento es precisamente esa, autoritarismo contra democracia, y lo que vamos a ver es mucho de lo edificado en el pasado resiste estos embates que surgen desde la presidencia y Morena.

Y, por ejemplo, para no... para tratar de ilustrar. Por ejemplo, creo que en el caso de la Comisión de Derechos Humanos se perdió esa construcción por el afán de alinear a esa Comisión a la voluntad del Presidente; mientras, por ejemplo, el Instituto Nacional Electoral pues es un instituto que ha resistido las presiones, y bueno así podríamos ir institución por institución.

Otro ejemplo, creo que la Cámara que se va instalar el 1 de septiembre está en mejores condiciones para resistir que la Cámara que está acabando su gestión. ¿Por qué? Porque la correlación de fuerzas en la Cámara hoy es un poco menos favorable hacia la coalición oficial.

Entonces, eso no son asunto de todo o nada, yo espero que resistan muchas de las instituciones que hacen posible la coexistencia de la diversidad de México, pero si veo con preocupación que desde la presidencia se desprecia a muchas de estas instituciones o que se les quiere tener -digamos- bajo el mando o bajo la voluntad del propio Presidente.

CARLOS LORET DE MOLA: ¿Cuál es el peligro de seguir por esta ruta que ha planteado el Presidente López Obrador? Como diría "El Buki": "A dónde vamos a parar".

JOSÉ WOLDENBERG: Bueno, el peligro que yo veo es el siguiente. México es una sociedad diversa, plural, masiva, compleja y simple y sencillamente no cabe bajo el manto de un solo partido, de una sola ideología y mucho menos de una sola voz. Forzar a que México se alivie como si fuera -digamos- una sociedad homogénea, bajo una sola directriz es peligrosísimo porque ya sabemos que los regímenes autoritarios no solamente se vuelven más verticales y más intolerantes, sino que son incapaces de procesar las voces que emanan de manera natural de la sociedad y suelen generar conflictos muy agudos, conflictos y tensiones que hacen que el circuito de la política se atrofie.

Para decirlo de otra manera, creo que la opción democrática no es una entre otras, es la única opción provisoria para un país como el nuestro; basta hablar con los amigos, con los compañeros de trabajo, con los compañeros de estudio, con la familia para darse cuenta que en México lo que palpita es una diversidad de puntos de vista, sensibilidades, intereses y eso es a lo que le... o quiere ofrecer un cauce del sistema democrático, algo que el autoritarismo por el contrario, persigue esa diversidad; mientras la democracia dice: "Esa diversidad de la riqueza de la sociedad", el autoritarismo lo que quieres exorcizar esa diversidad. Y ese es el peligro.

CARLOS LORET DE MOLA: ¿Tiene músculo la sociedad mexicana, tiene músculo México para evitar una autocracia, una dictadura?

JOSÉ WOLDENBERG: Quiero pensar que sí, precisamente por lo que decía, México es una sociedad diversa. Acabamos de ir a unas elecciones y, ¿qué vimos?, que bueno en algunos lugares ganó uno, ganaron más; en otros ganaron otros; que quien ganó ayer hoy perdió; que quién hoy perdió seguramente mañana se puede recuperar. Es decir, todos los indicios nos dicen que México es una sociedad plural y que quiere seguir siendo una sociedad plural.

Hay que revisar, por ejemplo, las votaciones para la Cámara de Diputados dado que fue la única elección con carácter nacional, nadie logró la mayoría de votos, nadie; incluso la coalición entre Morena, Partido Verde y el PT la coalición entera obtuvo el 42% de los votos, la otra coalición cerca del 40 y Movimiento Ciudadano el 7%, estamos hablando de siete partidos políticos que se vivieron la votación; cierto, el más votado fue Morena, eso nadie lo puede negar ni lo debe de negar, pero si algo vimos es que esa diversidad está ahí presente, esta activa.

Insisto, si uno ve el mapa de las gubernaturas ahí Morena avanzó y mucho. Si uno ve el mapa de los ayuntamientos, también Morena avanzó, pero no tienen iba a tener la mayoría de los ayuntamientos.

Es decir, yo quiero pensar que la diversidad política-ideológica que existe en México va a resistir los embates que intentan encuadrar a esa diversidad bajo un solo ideal y de un solo mando.

CARLOS LORET DE MOLA: ¿Hemos fallado los medios de comunicación, maestro Woldenberg, al caer de pronto en la trampa de las mañaneras? (INAUDIBLE) llevamos una semana hablando sobre todo de este desplante autoritario del Presidente que ha decidido él definir qué es verdad y que es mentira con este quien es quien de las mentiras en los medios y a lo mejor le hemos dedicado mucho tiempo aire, muchas líneas en los periódicos en vez de hablar del desabasto de medicinas que está cada vez más agudo, de los 15 millones más de pobres, del récord de violencia; ayer fue el día más violento de todo el sexenio, estamos en niveles records; demás casos de corrupción en su gabinete, de su pésimo manejo de la pandemia; (INAUDIBLE) cosas que quizás sea más importante para la gente que si López Obrador dice tal o cual cosa de los periodistas o decidir qué tal o cual cosa es mentira, no sé.

JOSÉ WOLDENBERG: Bueno, yo creo que los medios no pueden dejar de atender lo que dijo el Presidente de la República, es nuestro presidente, y como sabemos la titularidad del Poder Ejecutivo se deposita en una persona; pero creo que también que la lista de asuntos que has señalado pues fue una lista que se han tenido una cierta visibilidad pública.

Quizá lo que requerimos es no solamente darle visibilidad pública sino un poco tratar de entender de dónde vienen nuestros problemas y cuáles son sus eventuales soluciones. A que me refiero, quizá los medios y no sólo los medios sino todos - digamos- podríamos hacer un esfuerzo más, estoy pensando los partidos políticos, en las organizaciones de la sociedad civil, en lo que se hace desde la academia, podríamos hacer un esfuerzo quizá mayor para tratar de irradiar una cierta pedagogía social.

México tiene muy profundos problemas y a veces me da la impresión que reducimos el asunto a si está bien o está mal el gobierno. Yo creo que deberíamos dotarnos el tiempo para entender que todo es la violencia, el aumento de la pobreza, el desabasto de las medicinas, etcétera, etcétera; todos los problemas merecen un análisis, merecen una reflexión y ojalá eso sirviera para que nuestro espacio público fuera cada vez más un espacio público más racional, con más argumentos, con más evidencia y con menos quizá adjetivos; eso -digamos- creo que para mí sería lo ideal.

Pero creo que también hay que decir, la presidencia no ayuda a eso, si alguien adjetiva es precisamente el Presidente de la República, por desgracia, no le he oído en estos años que cuando un medio, que cuando una organización civil, que cuando otro partido político, incluso cuando un órgano del Estado autónomo pone sobre la mesa algún punto de vista, algún análisis, alguna información que no le gusta, nunca he visto una contestación con argumentos, lo que hay es una respuesta con adjetivos, con fifís, son conservadores, etcétera, etcétera; y yo creo que si necesitamos un espacio público cada vez más informado.

CARLOS LORET DE MOLA: Maestro Woldenberg le agradezco muchísimo estos minutos.

JOSÉ WOLDENBERG: El agradecido soy yo, Carlos, que este muy bien y gracias por esta oportunidad.

CARLOS LORET DE MOLA: En hora buena por la obra, esto lo puedes encontrar... esto y más lo puede usted encontrar en "Contra del Autoritarismo", así se llama el nuevo libro de José Woldenberg bajo el sello de ediciones Cal y Arena.

MAR/JAJA.

-o0o-